746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.148:

xx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft livs- og invaliderenteforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet har annulleret forsikringerne og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/4 2005.

Selskabet har annulleret forsikringerne med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringernes tegning i 1996, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringerne, såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

I forbindelse med forsikringernes tegning udfyldte og underskrev klageren den 17/1 1996 en helbredsattest. Af klagerens besvarelse fremgår bl.a., at han ikke bruger og ikke tidligere har brugt nerveberoligende midler, stimulerende midler eller andre former for receptpligtige lægemidler. Endvidere fremgår det bl.a., at han har et gennemsnitligt forbrug af alkohol på én genstand dagligt, og at hans forbrug aldrig har været større.

Forsikringerne blev herefter oprettet på normale vilkår.

På grund af angst og depression ansøgte klageren i juni 2004 om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvilket selskabet bevilgede til den 1/2 2005. Til brug for

vurdering af klagerens eventuelle ret til fortsat forsikringsdækning indhentede selskabet yderligere lægelige oplysninger.

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 26/1 2005 fremgår bl.a.:

"Tidligere psykiatrisk:

Ikke nogen kontakt til psykiatrien før kontakten hertil i 2000, dog til skolepsykolog, da han ikke kunne lide skolen. Havde i februar og marts dette år kontakt til KAS G., Psykiatrisk skadestue, med klager over både angst, tidvise triste tanker og periodisk drikketrang. Startede der antidepressiv behandling og antabus, blev henvist til KAS S., hvor man ikke ville modtage ham på grund af oplysningerne om spiritusproblemer.

...

Familie og opvækst:

Er uddannet elektriker, senere installatør, var ret hårdt. Har i en periode haft job som overmontør, følte sig inkompetent i dette job, har gennemgået sin ansættelse i denne funktion, kan se at der er funktioner i dette arbejde han ikke har haft let ved, og hvor følelsen af inkompetence blev forstærket.

Nuværende psykiske problemer:

Debuterede ca. 1 år før han kom i min klinik, dvs. omkring medio 1999, startede med at han begyndte at blive bekymret/bange for alt muligt, bange for nye mennesker og situationer.

...

Er blevet mere bevidst om, at han har nogle områder hvor han ikke har let ved at leve op til kravene, specielt når han er i en ledende stilling som det f.eks. var tilfældet som overmontør, og hvor han må bruge så megen energi på at klare presset, at han ikke kan klare det lang tid ad gangen. Der kommer så tiltagende belastningssymptomer og han har gennem årene klaret det ved at bruge spiritus i disse perioder som angstdæmper.

...

Ad spiritusmisbrug:

Debuterede da han læste til installatør for omkring 14-15 år siden, var en meget belastende periode, megen angst og usikkerhed i forbindelse med uddannelsen, blev belastet og kunne ikke sove om natten, der kom tiltagende angstsymptomer, herunder hjertebanken, og han brugte alkohol som angstdæmper og sovemedicin. Kom efterhånden op på forbrug på ca. 2 liter vin daglig, fortsatte med dette indtil ca. 1/2 år før sin første kontakt til ut. i maj 2000. Havde et par recidiver, stoppede igen, og endte med et beskedent forbrug på et par genstande inden han skulle ud af huset for at hente børn eller gøre indkøb! Har haft stigende depressive symptomer, til tider med suicidale overvejelser.

...

Konklusion:

36-årig mand, uddannet elektriker og senere installatør, i periode arbejde som overmontør. Tiltagende belastet allerede inden studiet til installatør, udviklede her belastningssymptomer med specielt angst og anspændthed, som han 'behandlede' med alkohol, efterhånden i ret betydelig mængde på omkring 2 liter vin dagligt, som han fortsatte med det meste af tiden de næste 12-14 år, som en nødvendighed for at klare det pres som han følte på arbejdspladserne, dels ved at skulle omgås mange mennesker, dels ved at være i et ledende job, hvor han følte sig inkompetent (som overmontør). Udviklede gennem de sidste år af sin ansættelsestid en stigende angst, specielt i samværet med andre mennesker, efterhånden med klare socialfobisk symptomatologi, der de senere år har gjort det umuligt at leve et normalt liv, har holdt sig inden døre det meste af tiden, har måttet bruge alkohol supplerende til medicin for blot at kunne gå på indkøb. Har herudover haft stigende depressive symptomer, til tider med suicidale overvejelser. Diagnostisk er der tale om en social fobi med depressive perioder som det ofte ses, tillige har der været et betydeligt alkoholforbrug gennem 12-14 år, sandsynligvis af symptomatisk karakter, er nu indskrænket til få genstande daglig."

Efter modtagelsen af de lægelige oplysninger fremsendte selskabet skrivelse af 19/4 2005 til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Af de helbredsoplysninger vi nu har modtaget fremgår det, at du har haft et dagligt forbrug af alkohol på ca. 2 liter vin, samt sovemedicin som angstdæmper.

Såfremt disse oplysninger havde foreligget, da du oprettede pensionsordningen, kunne den ikke være oprettet.

Vi har derfor annulleret pensionsordningen ifølge forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger.

Udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse ophører derfor fra den 1. april 2005. Vi har besluttet ikke at kræve det for meget udbetalte invalidepension tilbage."

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til forsat forsikringsdækning efter den 1/4 2005. Til støtte herfor har klageren i klageskrivelse modtaget af nævnet den 4/7 2005 bl.a. anført:

"På tegningstidspunktet af forsikringen 1996 har Jeg ikke fået sovemedicin, som man påpeger i brev fra Nordea. Lægejournaler kan bekræfte, at dette ikke er korrekt, Nordea har dog misforstået, da der står alkohol som sovemedicin (først 1999), det kan dog undre mig, at man på baggrund af dette mener at punkt 4 ikke er opfyldt? Hvilket kan give anledning til forundring, endvidere har man også ment at jeg har brugt nerveberoligende medicin som angstdæmper.

Spiritus. I speciallægeerklæring side 3 skriver T.V. at der har været et spiritusmisbrug ca. 14-15 år. Jeg har på grund af min sygdom ikke tænkt at det kunne føre til ophævelse af forsikringen. Mit misbrug starter dog først omkring 1999.

Hos B.D. (1996) er der test på blodprøve, urin, samt pulsmåling, angående det som kræves af forsikringen, ligeledes er der efterfølgende spørgsmål som jeg besvarer korrekt. Der er ikke udskrevet nogle former for medicin der kunne antyde misbrug. Hun var praktiserende læge på tegningstidspunktet og i øvrigt meget opmærksom på forsikringens krav.

Jeg vil give en meget kort beskrivelse af mit liv med alkohol. Under min uddannelse til installatør var der mange fester i årende fra ca. 1991 til 1992, med det kan vel sige er normalt for den aldersklasse. Det som der menes og nok er forvirrende der-

som at det ligger tilbage og er 14-15 år siden. Han beskriver også at alkohol var et problem i mange år, dette er naturligvis først efter tegningstidspunktet fra ca. 1999. Ikke før 1999-2000, hvor forbruget bliver større end besvaret hos læge i 1996. T. og jeg har misforstået mine årsangivelser, hvilket Jeg beklager, og samtidig har han forståelse for, min fejlagtige information. Jeg kan også lige nævne at jeg først har været overmontør fra medio 1998. Jeg har i øvrigt ikke haft suicidale overvejelser på noget tidspunkt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"I vores brev af 19. april 2005 har vi begrundet ophævelse af forsikringen med det daglige forbrug af alkohol samt sovemedicin som angstdæmper. Da afgørelsen kan opfattes således, at det store forbrug af alkohol ikke i sig selv er nok til at anfægte forsikringen, har vi bedt GE Frankona om at fremkomme med en bedømmelse af, hvorvidt forsikringen kunne være antaget, såfremt oplysningerne i speciallægeerklæringen om forsikredes forbrug af alkohol var blevet oplyst på tegningstidspunktet.

Som det fremgår af GE Frankonas svar af 19. august 2005 (bilag ...): **Såfremt forsikrede i helbredsattesten dateret 17. januar 1996 havde oplyst om et dagligt forbrug af alkohol på ca. 2 liter vin som sovemedicin og angstdæmper**, ville forsikringen have fået følgende bedømmelse:

DA IA (dvs. afslag på dækning ved død og tab af erhvervsevne).

B.B.s ændrede forklaring om sit alkoholforbrug - at der først omkrig 1999 opstod et misbrug er ikke forenelig med de detaljerede oplysninger, som fremgår af speciallægeerklæringen. Hvis det lægges til grund, at forsikredes mangeårige alkoholproblem først opstod efter tegningstidspunktet (i 1999), er det i modstrid med oplysningen i speciallægeerklæringen om, at B.B.s forbrug på 2 liter vin fortsatte indtil et halvt år før kontakten med speciallægen i maj 2000. Den langvarige misbrugsperiode på 12 - 14 år, som omtales i speciallægeerklæringens konklusion, kan ikke have fundet sted efter forsikringernes oprettelse."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Det fremgår udtrykkeligt af psykiatrisk speciallægeerklæring af 26/1 2005, at klageren i en periode på 12-14 år har haft et meget stort alkoholforbrug.

I forbindelse med forsikringernes tegning i 1996 udfyldte og underskrev klageren en helbredsattest, hvoraf det fremgår, at han har et gennemsnitligt alkoholforbrug på én genstand dagligt. Endvidere fremgår det af attesten, at forbruget ikke tidligere har været større.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte speciallægens oplysning om klagerens tidligere alkoholforbrug. Da klageren ikke i helbredsattesten har oplyst om sit faktiske og ikke ubetydelige alkoholforbrug, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger. Det findes endvidere godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6 har annulleret forsikringen og afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/4 2005.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand