746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.149:

xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på et drivhus. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 20.000 kr.

Forsikringen er tegnet uden selvrisiko.

Det fremgår af sagen, at klagerens drivhus i 2002 blev totalskadet på grund af storm. Selskabet dækkede bortkørsel af det beskadigede drivhus samt levering og montering af nyt drivhus, hvilket beløb sig til 20.082 kr. inkl. moms. Arbejdet blev udført af tømrermester J.W.A. Ifølge fakturaen fra håndværkeren kostede drivhuset 5.996 kr. ekskl. moms, og lossepladsafgiften udgjorde 169,60 kr. ekskl. moms. Der blev benyttet 24 svendetimer og 30 lærlingetimer, hvilket beløb sig til henholdsvis 6.600 kr. og 3.300 kr. ekskl. moms.

I januar 2005 anmeldte klageren, at drivhuset var blevet totalskadet i forbindelse med stormen den 8/1 2005. Klageren blev ved anmeldelsen bedt om at indsende regning på et tilsvarende drivhus. Klageren kontaktede herefter tømrermester J.W.A., der opsatte et drivhus af samme type som det hidtidige. Leveringen og monteringen beløb sig til

26.682,50 kr. inkl. moms, hvilket fremgår af faktura af 3/5 2005. Ifølge fakturaen kostede drivhuset 7.036 kr. ekskl. moms, og lossepladsafgiften udgjorde 190 kr. ekskl. moms. Der blev benyttet 17 svendetimer til 5.100 kr. ekskl. moms. Herudover blev der brugt 22 arbejdsmandstimer og 22 lærlingetimer, hvilket beløb sig til henholdsvis 5.500 kr. og 3.520 kr. ekskl. moms.

Fakturaen blev efterfølgende fremsendt til selskabet. Sagen blev overgivet til konsulentvirksomheden HouseCenter, der anmodede håndværkeren om en yderligere specifikation af timeforbruget. Konsulenten fandt, at timeforbruget ikke er realistisk for det udførte arbejde, der i alt maksimalt burde koste 16.000 kr. Selskabet tilbød herefter klageren en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. Samtidig hermed meddelte selskabet klageren, at forsikringen ikke fremover dækker skader på drivhuse.

Klageren var utilfreds med erstatningens størrelse. Den 12/6 2005 klagede han derfor skriftligt over selskabets afgørelse. Af skrivelsen fremgår desuden, at han er utilfreds med skadekonsulentens adfærd, idet konsulenten telefonisk havde udtalt, at ”man kan få udført meget arbejde på et gammelt hus for 6.000-8.000 kr.”.

Klagerens skrivelse af 12/6 2005 resulterede ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til dækning af hele den afholdte udgift på 26.682,50 kr. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at han har vanskeligt ved at tro, at det siden 2002 er blevet billigere at indkøbe og genopsætte nyt drivhus. Klageren føler sig desuden mistænkeliggjort af selskabets skadekonsulent, hvorfor han ønsker en skriftlig undskyldning fra denne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 12/8 2005 bl.a. anført:

> "Selskabet må forvente, at kunden der i dette tilfælde selv står som rekvirent, orienterer sig om priser på arbejdets udførelse.

Selskabets nedskrivning af erstatningens størrelse mener vi udelukkende skal have konsekvens for reparatøren, som konsulenten mener har været urimelig i sit krav for det pågældende arbejde.

Vi må således fastholde erstatningens størrelse samt vores klausul på forsikringen om, at vi ikke fremover vil yde erstatning for drivhuse på ejendommen. Opsigelsen har hjemmel i forsikringsbetingelsernes punkt 17.7.2."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Besked om at nyt drivhus kunne opsættes modtog jeg telefonisk fra forsikringsselskabet. Desværre var det anden gang mit drivhus væltede i en storm. Det blev ordnet første gang af samme reparatør, som blev brugt denne gang (det meddelte jeg forsikringsselskabet telefonisk, da jeg ikke kunne få hverken en skadeanmeldelse ej heller et taksatorbesøg)."

I selskabets skrivelse af 26/9 2005 til nævnet hedder det:

"Vi må fastholde, at vi ikke kan betale yderligere i sagen, og som dokumentation for vores afgørelse har vi indhentet pris for opsætning af et tilsvarende drivhus. Denne pris andrager 19.430 kr. inkl. moms, og da vi har udbetalt kontanterstatning til kunden på 20.000 kr. ser vi os ikke i stand til at udbetale yderligere i sagen.

Vi har udstedt checken med vores andel til kunden, da vi ikke har indgået nogen aftale med tømrermesteren. Overprisen for arbejdet må derfor blive et mellemværende mellem håndværker og kunden."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Klagerens drivhus blev i 2002 totalskadet på grund af storm. Tømrermester J.W.A. leverede og monterede et nyt drivhus. Håndværkeren brugt i alt 54 arbejdstimer. Arbejdet beløb sig til 20.082 kr., som selskabet dækkede.

Det nyopførte drivhus blev totalskadet under stormen den 8/1 2005. Klageren anmeldte skaden til selskabet, der - ifølge selskabet - bad klageren om at "indsende en regning på et tilsvarende drivhus". Klageren kontaktede herefter tømrermester J.W.A., der leverede og monterede et nyt drivhus af samme type som det hidtidige. Der blev denne gang brugt 61 arbejdstimer, og drivhuset kostede i alt 26.682,50 kr. Fakturaen blev indsendt til selskabet, der fandt prisen urealistisk høj. Selskabet udbetalte derfor en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har haft grund til at tro, at drivhuset ville kunne opføres væsentligt billigere end sket, da en prisstigning af den nævnte størrelse siden 2002 ikke er urealistisk. Henset hertil, samt at selskabet blot bad klageren om at indsende regningen for et tilsvarende drivhus, finder nævnet, at selskabet skal dække klagerens samlede udgift på 26.682,50 kr.

Nævnet bemærker, at det ikke har kompetence til at pålægge skadekonsulenten at fremkomme med en skriftlig undskyldning for sin adfærd i forbindelse med skadens behandling.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal til klageren udbetale yderligere 6.682,50 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand