746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.153:

xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AIG Europe S.A.
Kalvebod Brygge 45
1560 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit GlobeCard Platinum har rejseforsikring i AIG Europe S.A., klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for bagageforsinkelse.

Klageren har modtaget en samlet erstatning på 4.600 kr. Europæiske Rejseforsikring A/S har udbetalt 3.000 kr. svarende til dækningsmaksimum på en forsikring tegnet i dette selskab, og det indklagede selskab har udbetalt 1.600 kr.

SOS International A/S har behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at klageren ankom planmæssigt til Stockholm den 9/5 2005, kl. 23.55. Hans bagage var imidlertid ikke med flyet, hvorfor den blev meldt savnet. Bagagen var endnu ikke ankommet den efterfølgende formiddag. Da han senere samme dag skulle til forretningsmøde, købte han derfor kl. 11.26 erstatningstøj, hvilket beløb sig til i alt 9.875 SEK (jakke 5.200 kr., bukser 2.250 kr., slips 950 kr. og skjorte 1.475 kr.) Ca. kl. 12.30 modtog han sin bagage.

Bagageforsinkelsen blev anmeldt til SOS International A/S, der fandt, at rimelig beklædning ville kunne erhverves for ca. 4.600 DKK. Da Europæiske Rejseforsikring A/S

allerede havde udbetalt 3.000 kr., udbetalte SOS International A/S det resterende beløb til klageren.

Klageren var utilfreds med størrelsen af den udbetalte erstatning, hvilket han meddelte SOS International A/S ved skrivelse af 27/6 2005. Ifølge selskabet nåede klagen aldrig at blive besvaret, idet klageren umiddelbart herefter rettede henvendelse til SEB Kort, der har udstedt hans GlobeCard Platinum. Foranlediget heraf fik klageren tilbudt en yderligere erstatning på 1.500 kr. Dette afslog han imidlertid, idet han ikke fandt beløbets størrelse tilfredsstillende. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til fuld dækning af de afholdte udgifter til indkøb af erstatningstøj. Til støtte herfor har klageren i skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført, at der var tale om en forretningsrejse, hvorfor det var vigtigt, at han så præsentabel ud. Endvidere har han bl.a. anført, at det købte tøj ikke afviger fra det tøj, som han normalt bruger.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 26/8 2005 bl.a. anført:

> "SOS finder ovenstående beløb i erstatningsopgørelsen [4.600 kr.] for værende rimeligt til indkøb af nødvendig beklædning i perioden, hvor forsikringstageren har været uden bagage.
>
> Med baggrund i forsikringstagerens krav om, at forsikringen skal dække tøj af tilsvarende kvalitet som han sædvanlig bærer, kan vi oplyse, at dette ikke fremgår af betingelserne.
>
> Det er derfor ikke tilsvarende standard, men funktionsværdien for de enkelte effekter, erstatningen udregnes efter.
>
> …
>
> **Note**

Vi skal bede Nævnet i deres afgørelse tage det faktum med i betragtning, at der indenfor det sidste år er sket en eksplosiv vækst i kreditkortforsikringer.

Idet mange personer har to, tre måske fire kreditkort alle med dækningen bagageforsinkelse, så vil vi i fremtiden opleve forsikringstagere, der har op til kr. 30.000 i samlet sum på alle kort - og i nogle tilfælde en højere sum.

Hvis selskaberne skal kunne påberåbe sig begrebet 'rimelige og (absolut) nødvendige udgifter', så må Nævnets udmelding her være meget klar. Eventuelt stadfæste om begrebet dobbeltforsikring skal gælde her."

Hertil har klageren i skrivelse af 5/9 2005 bl.a. bemærket:

"På tidspunktet for mit indkøb havde jeg absolut ingen vished for hvor længe min bagage ville forblive forsinket og/eller forsvundet, hvorfor SOS' påstand så klart er set med bagklogskabens klare syn. Netop i håbet om at min bagage ville dukke op i tide, ventede jeg så absolut sidste øjeblik med at foretage indkøb - sidste øjeblik, før jeg var nødt til at sikre mig rent og præsentabelt tøj til mit eftermiddags- samt aften møde.

…

I min jobfunktion som President, CEO for … indeholdes megen repræsentation, investor relationer, samt partnermøder, hvilket stiller krav til min påklædning, hvor funktionsværdien ikke alene opfylder de krav."

Selskabet og klageren er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Flybagageforsinkelse**

21. Hvad dækkes?

Forsikringen dækker forsikredes indskrevne bagage, hvis flybagagen ankommer mere end 4 timer forsinket til destinationen, jf. billetten, i forhold til den rejsendes eget ankomsttidspunkt.

…

23. Hvordan erstattes?

…

Forsikringen dækker rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og personlig effekter med op til DKK 7.500,- uanset antallet af forsikrede personer.

Det er en betingelse for erstatning, at de nødvendige og absolut påkrævede erstatningseffekter bliver indkøbt inden 4 døgn efter den faktiske tid for ankomsten til destinationen, og naturligvis inden bagagen fremkommer."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der dækkes rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og personlige effekter. Efter nævnets opfattelse indebærer dette, at sikrede kun kan få dækket moderate indkøb. Sådanne indkøb må i øvrigt almindeligvis foretages successivt i takt med forsinkelsens længde. Hvis der er samme dækning i flere selskaber, foreligger der dobbeltforsikring, og dækningsomfanget øges derfor ikke derved.

I nærværende sag finder nævnet, at et moderat indkøb kunne være foretaget for 6.000 DKK. Da klager har fået godtgjort 3.000 kr. af et andet selskab og 1.600 kr. af det indklagede selskabet, finder nævnet, at selskabet skal udbetale klageren yderligere 1.400 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, AIG Europe S.A., skal udbetale klageren yderligere 1.400 DKK med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand