749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.154:

xxxx xxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorcykelforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede motorcykel, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at motorcyklen på tyveritidspunktet var udstyret med startspærre og alarm.

Den forsikrede motorcykel er af mærket Harley Davidson. Motorcyklen er fra 1952, hvorfor den ikke fra fabrikkens side er udstyret med startspærre og alarm.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 19/5 2005 fra klageren - via internettet - modtog meddelelse om, at motorcyklen var blevet stjålet i forbindelse med et indbrud i hans bolig den 16/5 2005.

Selskabet anmodede herefter klageren om at udfylde og indsende en skadeanmeldelse. Endvidere oplyste selskabet, at det til brug for sagens behandling skulle bruge motorcyklens originale registreringsattest, alle motorcyklens nøgler, eventuel synsrapport samt eventuelle kvitteringer for fastmonteret udstyr og større reparationer.

Efterfølgende modtog selskabet bl.a. skadeanmeldelse samt diverse fakturaer vedrørende køb af motorcykeldele, dog ikke køb af startspærre. Samtlige fakturaer er udstedt til klagerens søn Martin.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 23/6 2005.

Efterfølgende fremsendte klageren endnu en faktura til selskabet. Det fremgår af fakturaen, der er dateret 1/4 2003, at der den pågældende dag blev købt en "Spyball alarm med startspærre". Fakturaen er udstedt til Martin.

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 1/7 2005 til klageren.

Efterfølgende indhentede klageren erklæring fra B.N. Af erklæringen fremgår:

> "Undertegnede B.N. bekræfter hermed at have monteret Spyball alarm på en Harley Davidson ultimo 2003 tilhørende F.N. [klageren]
> Indreg.nr. ER…
> Stelnr. 52…"

Fremlæggelsen af ovennævnte erklæring resulterede ikke i ændring af det allerede meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende, hvorfor selskabet skal udbetale erstatning på 425.000 kr. svarende til motorcyklens anslåede værdi. Til støtte herfor har klageren henvist til den allerede fremlagte dokumentation.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Både klausulen om startspærre og alarmen er objektive risikobeskrivelser, se dertil AK 58.123, AK 60.587, AK 61.132 og AK 62.668.

Vi finder ikke, at forsikringstager med den formløse skrivelse fra sin bekendte B.N. har løftet denne bevisbyrde, se ovennævnte kendelser.

Vi skal subsidiært gøre gældende, at sagen bevismæssigt er uegnet til behandling i Ankenævnet, og at sagen derfor skal afvises i medfør af vedtægternes § 4, se dertil AK 60.281 og AK 63.812."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i en række skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt det foto, der er vedlagt sagen.

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Særlige betingelser:**

Klausul 85 - Harley Davidson

…

Tyveri

Det er en forudsætning for erstatning ved tyveri, at motorcyklen står i aflåst garage, når den ikke benyttes som køretøj.

Ligeledes er det en forudsætning for erstatning ved tyveri af motorcyklen:

- at der er monteret startspærre, der lever op til følgende krav:

  Motorcyklens tænding skal altid spærres. Har motorcyklen elektrisk benzinpumpe eller elstart kræves tillige spærring af disse.

  Startspærre skal aktiveres automatisk
- at der er monteret en tyverialarm, der automatisk aktiverer lygter og horn, hvis motorcyklen flyttes fra det sted, den er parkeret.
- at startspærre og tyverialarm er aktiveret på gerningstidspunktet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder den omfattende korrespondance, finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann