744/06

Den 27. marts 2006 blev i sag nr. 67.155:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der er blevet anmeldt stjålet og efterfølgende fundet i totalskadet stand. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling, som han finder diskriminerende.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil var en Mazda 323, årgang 1997. Klageren erhvervede bilen i 1999. Den 10/4 2005 anmeldte han til politiet, at bilen var blevet stjålet i perioden fra den 8/4 til den 10/4 2005. Ultimo april 2005 blev bilen fundet udbrændt. Selskabets taksator opgjorde erstatningen for den totalskadede bil til 81.500 kr. Efter yderligere undersøgelser afviste selskabet imidlertid at udbetale erstatning. Samtidig hermed oplyste selskabet, at såfremt skaden havde været dækningsberettigende, ville erstatningen være blevet nedsat grundet konstateret ”defekt på motoren”.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den forsikrede bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, hvorfor han er berettiget til udbetaling af erstatning svarende til taksatorens værdiansættelse.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 18/8 2005 bl.a. anført:

"Bilen er sidst synet i juli 2003 og skulle have været til syn igen i maj 2005. Imidlertid bliver bilen anmeldt stjålet og den findes udbrændt i T. Grusgrav.

Bilen er forsynet med fabriksmonteret startspærre og kan kun køres med rette nøgle eller ved, at der skiftes styreboks. Klager har oplyst, at der kun findes de til selskabet indleverede nøgler. Ved den tekniske undersøgelse af bilen har vi ikke kunnet konstatere spor efter opbrud på rataksel, og vi har konstateret, at styreboksen var monteret i bilen stadig fastspændt med bolte og uden spor efter indgreb.

De tekniske undersøgelser viser endvidere, at der er vand i motoren, ligesom niveauet for bly, jern og kobber og silicum er for højt. Det betyder, at der er slidtage på lejer mv.

Omkring bilens stand har klager bl.a. oplyst, at køretøjet har været PAVA-behandlet i marts 2003 og marts 2005 og henvist til stempler fra forhandler i bilens servicebog. Imidlertid har den pågældende forhandler ikke kunnet bevidne, at denne behandling har fundet sted, og efterfølgende beder kunden os se bort fra hans første information om undervognsbehandlingen.

Desuden har kunden angivet, at bilen har kørt 117.000 km. Ud fra oplysningerne i servicebogen og ud fra kundens oplysninger om, at bilen har været brugt til en ferietur i Frankrig, har bilen kørt betydeligt flere km.

Bilen var forsynet med en startspærre og kan derfor kun køres med rette nøgle eller ved, at der skiftes styreboks. I og med, at klager har indleveret begge bilens nøgler til os og i og med at vi ved de tekniske undersøgelser har kunnet konstatere, at styreboksen var intakt før branden, har kunden ikke ført bevis for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt. Vi har derfor afvist at yde erstatning for bilen."

Hertil har klageren i skrivelse af 6/9 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Mht. til km-antallet, så har vi 2 biler i familien og har fortrinsvis brugt den anden til daglig kørsel. Dette er ligeledes oplyst forsikringen. De ville slet ikke høre om det og fortsatte i et væk om, at det var umuligt jeg kun havde kørt så lidt i den bil, når jeg nu også havde været i Frankrig. En oplysning, jeg selv kom med. Det var en tur på ca. 2.000 km i alt. Det er ikke det, der trækker tænder ud på kilometertælleren. Det er den daglige kørsel.

Som jeg ser det, er de blevet mistroiske på min forklaring omkring selve tyveriet af bilen. Jeg var under stort pres fra B.J. og har muligvis fået sagt noget vrøvl under selve det jeg kalder 'afhøringen'. Bestemt en MEGET ubehagelig situation at være i.

Jeg har ikke tidligere været i én sådan situation og var ganske chokeret over dels hændelsen, men i særdeleshed også over deres behandling af mig. Jeg blev nærmest beskyldt for bedrageri og ordene blev lagt i munden på mig. Jeg taler og skriver dansk på et fornuftigt niveau, men i en presset situation, kan det være svært.

Slutteligt vil jeg gerne sige, at alle professionelle mekanikere, jeg har talt med, siger entydigt at der ikke findes nogen startspærrer der ikke kan brydes."

Selskabet og klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 58.059, nr. 60.331 og nr. 60.397.
Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende årsagen til den anmeldte skade. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. I

medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen