749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.158:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, og at selskabet - såfremt de korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet - alene ville have antaget forsikringen med forbehold for lidelser i venstre knæ.

Klageren, der er født i 1967, udfyldte og underskrev den 12/8 1998 begæring om ulykkesforsikring. Han svarede bl.a. benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han tidligere havde været udsat for ulykkestilfælde.

Forsikringen blev herefter antaget på normale vilkår.

Ved skadeanmeldelse af 2/7 2004 anmeldte klageren til selskabet, at han under en fodboldkamp den 8/4 2004 var blevet tacklet, og at han herved havde pådraget sig en knæskade. Af anmeldelsen fremgår desuden, at han tidligere havde været udsat for et ulykkestilfælde, idet han i 1983 havde beskadiget sit ben. Ifølge det oplyste pådrog han sig ikke herved noget mén.

Bilagt skadeanmeldelsen fremsendte klageren begyndelsesattest af 2/7 2004 fra sin egen læge. Af attesten fremgår bl.a.:

"**2.** Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? - Diagnosen anført både på latin og dansk.

Vrid i ve. knæ i forbindelse med fodboldspil - efterflg. brusklæsion og instabilitet af knæet. Delvis læsion af korsbånd.

...

5. Har, dig bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?

Som 16-årig væltet på knallert. I den forbindelse knætraume (lidt usikker på hvilken side).

Blev efterflg. arthroskoperet på Å. Kommunehospital. Ved denne undersøgelse angiveligt normale forhold."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Det var ikke muligt at lokalisere de relevante journalakter vedrørende det af klageren omtalte ulykkestilfælde i 1983.

Af journaludskrift fra skadestuen, Å. sygehus, fremgår bl.a.:

"Egen læge

10/6 1990 kl. 10.45

...

Anamnese (ved UT, beskriv kort hvordan ulykken skete/objektive fund)

I går i forbindelse med fodboldkamp vridtraume af det venstre knæ, kan ikke nærmere angive traumemekanismen. Til daglig ingen aflåsningstilfælde, ingen instabilitetsfornemmelse.

<u>Objektivt</u>

Let hævelse sv. t. venstre knæ, ingen misfarvning. Ingen ømhed ved palpation af ledlinier, ingen anslag. Ingen sideløshed ved 20° flexion, ingen sideløshed ved fuld extension. Bageste skuffeløshed, ingen forreste.

3. 67.158

Pt. er konf. med mellemvagt.

Røntgenundersøgelse af

knæ viser ingen tegn til fraktur

...

Behandling

aflastende forbinding. Amb. klinisk kontrol om 14 dage.

...

Egen læge

31.07.91 kl. 07.40

...

Anamnese (ved UT, beskriv kort hvordan ulykken skete/objektive fund)

Pt. havde knætraume primært i 1984, igen i maj 1990, hvor pt. blev arthroskoperet og hvor man bortset fra forandringer tydende på tidligere hæmarthron fandt normal menisk og begge korsbånd normale.

I går under fodboldkamp tacklet, herved ukendt traume af ve. knæ, herefter ømhed, strækkedefekt og ganske let hævelse.

Objektivt

findes let ansamling, knæet bevæges fra 20-100, sidestabilt, men der findes let øget forreste skuffeløshed sammenlignet med rask side, knæet vrider dog ikke totalt løst. Apley's test pos for tryk og der er ømhed sv. t. lat. ledlinie samt rotationsømhed på dette sted. Ingen ømhed ved mediale ledlinier. Ingen ømhed ved sideligamenter, patella og medial kant af patella er uøm. Der er god kraft ved quadriceps femoris., distalt på knæet er der normal neuro vaskulær forhold.

Røntgenundersøgelse af

rtg. af ve. knæ musoptagelse viser ingen mistanke om fraktur, afrivninger eller mus.

...

Behandling

der lægges støttebind, elevationsråd, råd om straks at henv. til skadestuen såfremt der kommer tiltagende hævelse, i øvrigt henv. til egen læge hvis der kommer symp-

tomforværring inden tid i amb. om ca. 10 dage til k.k. (pt. er ikke interesseret i arthroskopi med mindre dette skønnes at være højst nødvendigt).
Der er medgivet krykkestokke."

I journalnotat af 15/8 1991 fra ortopædkirurgisk afdeling, Å. sygehus, hedder det:

"k.k. 10 dage efter skadestuebesøg. Patienten angiver at der fra 4 dage efter UT har været god ro i knæet, og patienten har kunnet anvende knæet som normalt.

Objektivt: ingen hævelse eller ansamling, bev. fra 0/bløddelsmodstand. Er sidestabilt. Knæet virker let skuffeinstabilt men dog ikke totalt løst. Der er ingen ledlinie eller sideligamentømhed. Ingen rotationsømhed, Apleystest negativ. Der kan ikke fremkaldes Pivot shift.

Konklusion: det må dreje sig om den tidligere beskrevne løshed i knæleddet (artroskoperet 90) hverken traume eller anamnese ej heller obj. us. tyder på noget nyt.
Patienten er opfordret til at starte med isometricke q-øvelser, er rådet til forsigtighed med kontaktsport.
Der er tilbudt endnu en k.k. om 1 md. hvilket patienten afslår, men i stedet er det aftalt at patienten såfremt der komme problemer går til e.l. m.h.p. evt. henvisning til vort ambulatorium.
Afsluttes."

Af journalnotat af 8/4 2004 fra skadestuen, Å. sygehus, fremgår bl.a.:

"Har spillet fodbold i går ved 19-tiden. Vredet medialt på venstre knæ, underbenet blev stående, overkroppen flyttede sig. Siden tiltagende smerter sv. t. venstre knæ. Har tidligere haft en delvis korsbåndsskade påvist ved artroskopi, hvor der ikke blev gjort yderligere. Mener det er det samme knæ."

Af journaludskrift fra ortopædkirurgisk afdeling, Å. sygehus, fremgår bl.a.:

"**22-04-04**

...

5. 67.158

Henvist fra skadestuen ÅS, NBG, med vrid i forbindelse med fodbold.
Vred medialt og drejede overkroppen.
Har været behandlet som en MCL skade med Don-Joy bandage. Har tidligere fået lavet a-skopi for 10 år siden, hvor man mente at forreste korsbånd var lidt slapt. Har dog kunnet fungere uden problemer med fodbold og skiløb.
Føler nu at knæet er lidt underligt og at han går på et eller andet, der kommer i klemme.

OBJEKTIVT
En lille ansamling. Ekstenderer og flekterer fuldt. Ved palpation er han let øm på MCL på toppen. Ikke øm på ledlinierne. Ved Lachman- og skuffetest virker han fuldstændig stabil. Der er nydeligt stop.
Ingen pivotering og ingen sideløshed.
Kan ikke udelukke en medial menisklæsion og i betragtning af at han tidligere har fået påvist et lidt slapt korsbånd, finder jeg indikation for en MR-skanning ...
...
24-05-04
Kommer til svar på MR-skanning, der viser en central brusklæsion, osteochondralt, hvor man formentlig har næsten nøgen knogle på den mediale femurkondyl. Ingen forandringer på tibiasiden.
Den mellemliggende menisk degeneret med mulig længdegående læsion.
Korsbåndsbåndene beskrives som intakte. Normale forhold lateralt.
...
Tilrådes kontakt til forsikringsselskabet, da skaden formentlig er opstået i forbindelse med en trafikulykke for en del år siden."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 28/12 2004. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Det fremgår at de lægelige oplysninger, som vi har indhentet, at du i 1984, 1990 samt 1991 har været udsat for skader, hvor der allerede dengang har været mistanke om korsbåndslæsion.

...

> Såfremt de faktiske helbredsoplysninger havde været kendt på tegningstidspunktet, ville selskabet kun have antaget forsikringen med følgende forbehold:
>
> Forsikring berettiger ikke til erstatning for lidelser i venstre knæ med følger - opstået eller forværret ved ulykkestilfælde.
> ...
> Som følge af, at din forsikring ikke dækker lidelser i venstre knæ med følger, der er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, har du ikke ret til erstatning som følge af den skade du pådrog dig den 8. april 2004."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 14/3 2005. Selskabet fastholdt sit afslag på forsikringsdækning, hvorefter sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for ulykken den 8/4 2004. Til støtte herfor har klageren i supplerende redegørelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

> "Uanset om Trekroner vælger, at det er skaden med min knallert eller med fodbold der ligger til grund for deres beslutning, så er jeg ikke af den opfattelse at jeg har været udsat for en 'Ulykke'.
>
> I mine tanker og inde i mit hoved er en ulykke noget forfærdeligt og tragisk. Hvis jeg bliver ringet op og får fortalt at mine børn eller kone har været udsat for et ulykkestilfælde vil mine tanker straks blive skræmte og meget anderledes end hvis jeg får at vide at de er kommet til skade med benet. Iflg. den ordbog jeg har adgang til så er en ulykke: En sørgelig og pludselig hændelse hvor en person kommer alvorligt til skade eller dør. Det er der heldigvis ikke tale om her.
>
> Lad mig slå fast, at der ikke er tale om, at jeg bevidst har forsøgt at afgive urigtige helbredsoplysninger. Jeg har hele tiden været af den tro at jeg ikke har været udsat for et ulykkestilfælde og mener ikke at det, at have et uheld på knallert som barn, el-

ler komme til skade med benet henholdsvis 7 og 14 år inden jeg tegnede forsikringen, bør betegnes som en ulykke. Jeg har ikke fået konstateret nogen konkret skade ved de to situationer og vigtigt, jeg har jeg ikke i alle de år haft mén eller gener af nogen art.

Endvidere har jeg noteret mig, at Trekroner ikke selv anvender ordet 'ulykke' når de kommunikerer. F.eks. i deres breve skrevet til mig 28. dec. 2004, anvender de IKKE ordet ulykker om mine skader, med i stedet ordet skader (se brev fra Trekroner).

Hvis de skader der er nævnt i sagen karakteriseres som ulykker, må jeg erkende at jeg også har oplevet andre ulykker i min tilværelse. Jeg har som treårig slået hul i hovedet mens jeg var i børnehave, jeg har skåret mig i hånden, jeg har en gang været på skadestuen for at få en perle ud af mit øre m.m."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/8 2005 bl.a. anført, at det ved sin afgørelse har lagt vægt på følgende forhold:

"- at det er ubestridt, at vores kunde på tegningstidspunktet undlod at oplyse om ovennævnte tidligere indtrådte ulykkestilfælde,

- at såvel et trafikuheld som en tackling i fodbold efter praksis i Ankenævnet anses for et ulykkestilfælde, jf. AK 48.195 og AK 61.568

- at såfremt de rette helbredsmæssige oplysninger forelå på tegningstidspunkt, ville vi alene have antaget forsikringen med det forbehold, at forsikringen ikke berettigede til erstatning for lidelser i venstre knæ med følger - opstået eller forværret ved ulykkestilfælde, jf. FAL §§ 4-6."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 43.060.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 HVILKE SKADER DÆKKER FORISKRINGEN?

a) Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Så generelt som spørgsmålet er formuleret i den forsikringsbegæring, som selskabet har udformet, må besvarelsen heraf i vidt omfang bero på forsikringstagerens egen vurdering af sine helbredsforhold.

På baggrund af sagens akter finder nævnet ikke grundlag for at bebrejde klageren, at han svarede benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han tidligere har været udsat for ulykkestilfælde.

Nævnet finder herefter, at klageren - om man overhovedet vil karakterisere hans oplysning som urigtig - i alt fald har været i god tro ved afgivelsen af svaret i 1998.

Nævnet lægger som ubestridt klagerens forklaring om det den 8/4 2004 passerede til grund, og efter denne forklaring finder nævnet, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger, findes herefter uberettiget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trekroner Forsikring A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6 at indføje knæklausulen med tilbagevirkende kraft, og skal på dette grundlag genoptage sagens behandling.

J. Hermann