741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.159:

xxxxxx xx xx xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet rejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at dække merudgifter i forbindelse med forsinket fremmøde ved rejsens begyndelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det forsinkede fremmøde ikke var uforskyldt og uforudseeligt, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5.5.

Det fremgår af sagen, at klagerne (B.M. og S.M.) bestilte en rejse til New York i perioden fra den 17/5 til den 24/5 2005.

Den 30/5 2005 modtog selskabet anmeldelse af rejseskade. Af skrivelse bilagt anmeldelsen fremgår:

> "Ved check-in i Kastrup Lufthavn afvises min ægtefælle B.M. af SAS med den begrundelse, at hendes pas ikke er maskinlæsbart, som det kræves af de amerikanske myndigheder.

Et ikke-maksinlæsbart pas kan benyttes i en overgangsperiode. På en rejse til New York i april sidste år var der således ingen problemer. Overgangsreglerne er imidlertid indviklede. Jeg har ikke helt forstået problemet, men der er næppe tvivl om, at SAS var berettiget til at afvise B.

Som man kan tænke sig, befandt vi os i en fortvivlet situation. Man vil kunne forstå, at jeg ikke kunne eller burde forlade min fortvivlede rejseledsager i denne krise. Dagen efter fik B. et frisk visum fra Den amerikanske Ambassade. Vi kunne da rejse til New York. Men det var nødvendigt at købe helt nye billetter. De gamle billetter gjaldt kun til det bestemte fly, som vi ikke kom med, og blev annulleret. Vi led således et direkte økonomisk tab på kr. 9.078,00."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 1/6 2005. Efterfølgende tilkendegav klagerne deres utilfreds med afgørelsen i flere skrivelser til selskabet, der imidlertid fastholdt sit afslag på forsikringsdækning.

Klagerne har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klagerne i supplerende skrivelse bilagt klageskemaet nærmere redegjort for hændelsesforløbet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/8 2005 bl.a. anført:

"Vi har afvist at det forsinkede fremmøde var uforskyldt og uforudseeligt, idet vi mener det påhviler enhver rejsende, at undersøge gældende indrejseregler for det pågældende land.

Det at B.M. foretog en rejse til USA sidste år uden problemer mener vi ikke friholder klagerne for at undersøge indrejsereglerne inden den forestående rejse til New York den 17.05.05.

Til orientering kan vi oplyse, at ifølge Udenrigsministeriets visumregler for indrejse i USA, skal danskere være i besiddelse af et maskinlæsbart pas for visumfri indrejse i USA fra den 26.10.04.

Med hensyn til S.M.s krav kan vi oplyse, at årsagen til at han ikke nåede flyet ikke kan betragtes som værende uforskyldt og uforudseeligt, idet han selv vælger ikke at rejse, men ønsker at blive i Danmark sammen med B.M."

Hertil har klageren S.M. i skrivelse af 15/9 2005 til nævnet bemærket:

"Da det synes vigtigt for Lærerstandens Brandforsikring, at jeg selv skulle have valgt at forblive i Danmark i stedet for at flyve til New York, vil jeg dog tilføje, at ved incheckning i København blev vi faktisk begge to afvist, altså både min hustru og jeg. SAS spurgte ikke, om jeg ville flyve til New York alene. Tværtimod blev jeg bedt om at fjerne min kuffert, så den næste i køen kunne komme til. Kort sagt, jeg blev ikke stillet over for dette valg. Alle fandt det indlysende, at det ville være utænkeligt, at jeg skulle efterlade min rejsefælle."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"5. Andre dækninger

...

**5.5 Forsinket fremmøde**

Hvis forsikrede ved ud- eller hjemrejsen uforskyldt og uforudseeligt møder for sent til at kunne benytte rejsearrangørens fly, bus, skib eller tog, erstatter selskabet rimelige og nødvendige ekstra omkostninger til indhentning af fastlagt rejserute.

Erstatning ved udrejsen kan maksimalt udgøre rejsernes pris."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet af de af selskabet anførte grunde ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klagerne i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson