745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.160:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for en anmeldt elskade på en dykpumpe.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 12.049,60 kr.

Det fremgår af sagen, at en dykpumpe, der hører til klagerens ejendom, blev beskadiget som følge af lynnedslag den 14/9 2004. Klageren tilkaldte el-installatør, der udskiftede hele pumpen, hvilket beløb sig til i alt 18.057,41 inkl. moms (14.445,93 kr. ekskl. moms). Pumpen kostede 10.007,81 kr. inkl. moms (8.006,25 kr. ekskl. moms) og øvrige materialer samt montering kostede 8.049,60 kr. inkl. moms (6.439,68 kr. ekskl. moms).

Selskabet afviste at dække hele udgiften til en ny pumpe, hvilket det begrundede med, at det alene havde været nødvendigt at udskifte motoren. Herefter udbetalte selskabet en erstatning af ovennævnte størrelse.

El-installatøren, der udskiftede pumpen, anslog efterfølgende i skrivelse af 12/5 2005 til klageren, at udskiftning af motordelen i stedet for hele pumpen ville have resulteret i en samlet besparelse på 1.632,81 kr. inkl. moms (1.306,25 kr. ekskl. moms). El-

installatøren lagde herved til grund, at motordelen koster 4.812,50 kr. inkl. moms (3.850 kr. ekskl. moms), samt at udskiftning af motordelen ville have medført ekstra udgifter til arbejdsløn på 3.562,50 kr. inkl. moms (2.850 kr. ekskl. moms). Ifølge el-installatøren kunne motoren således have været udskiftet for i alt 16.424,60 kr. inkl. moms (13.139,68 ekskl. moms).

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det er forpligtet til at dække den udgift, der har været forbundet med pumpens udskiftning. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at udskiftning af motordelen ville have kostet det samme som den nye pumpe. Endvidere har klageren henvist til, at hun var nødsaget til at få skaden udbedret hurtigst muligt på grund af familiens vandbehov.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/8 2005 bl.a. anført:

> "I den konkrete sag er der i forbindelse med udbedring af den anmeldte el-skade også foretaget udskiftning af pumpedelen, som ifølge vores el-sagkyndig ikke kan kortslutte eller på anden vis blive ødelagt som følge af lynnedslag.
>
> Vores el-sagkyndig har supplerende oplyst, at den pågældende pumpedel er fastholdt til den defekte motor med 4 bolte. Ved udskiftning af motoren kunne man have afspændt disse bolte og efterfølgende genmonteret den oprindelige og ubeskadigede pumpedel til den nye motor.
>
> I tilknytning hertil har Grundfos ved vores telefoniske henvendelse bekræftet, at det er muligt at bestille en ny motor uden samtidig at bestille en ny pumpe.
>
> Ved opgørelse af erstatningens størrelse har vi anerkendt og fuldt ud erstattet de i regningen anførte poster til dækning af henholdsvis materialer og arbejdsløn i alt 6.439,68 kr. + moms.

Da det er muligt at bestille en ny motor tilsvarende den defekte, og da prisen herfor er oplyst til 3.200,00 kr.+ moms udgør den samlede erstatning 12.049,60 svarende den af vores el-sagkyndige opgjorte og udbetalte erstatning.

Vi må således fastholde vores meddele, at vores kunde efter vores opfattelse ikke er berettiget til yderligere erstatning.

Under vores gennemgang af sagen er vi blevet opmærksomme på, at vi ved opgørelse og udbetaling af erstatningen ved en beklagelig ekspeditionsfejl fra vores side ikke har fratrukket den i betingelserne anførte selvrisiko på 1.500,00 kr.

Såfremt Ankenævnet efterfølgende måtte afsige en kendelse til fordel for vores kunde, gør vi opmærksom på, at vi i tilfælde af yderligere udbetaling finder os berettiget til at fratrække det anførte selvrisikobeløb."

Af kolonne B i forsikringsbetingelsernes dækningsskema for bygningsforsikring fremgår, at el-skadeforsikringen dækker skade ved lynnedslag m.v. Samme sted fremgår det, at forsikringen ikke dækker de første 1.500 kr. af enhver skade. Forsikringsbetingelserne indeholder desuden følgende bestemmelse:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

...

16.3 Erstatningens fastsættelse.

16.3.1. Partielle skader.

16.3.1.1. Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt en erstatning på 12.049,60 kr. svarende til prisen inkl. moms for en ny pumpemotor, diverse materialer samt arbejdsløn. Selskabet har herved lagt til grund, at motordelen kan erhverves for 4.000 kr. inkl. moms. Til grund for erstatningsbe-

regningen har selskabet desuden lagt den af el-installatøren oplyste arbejdsløn ved udskiftning af hele pumpen.

Udskiftningen af pumpen kostede 18.057,41 kr. inkl. moms. El-installatøren, der udskiftede pumpen, har efterfølgende oplyst, at der - såfremt alene pumpemotoren var blevet udskiftet - kunne have været opnået en besparelse på 1.632,81 kr. inkl. moms. Reparationen ville således have kostet i alt 16.424,60 kr. inkl. moms. El-installatøren har ved prisberegningen lagt til grund, at motoren koster 4.812,50 kr. inkl. moms.

Selskabet har ikke bestridt, at udskiftning af motordelen er mere arbejdskrævende end udskiftning af hele pumpen. Bortset fra oplysningen om motordelens pris finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte el-installatørens oplysning om merprisen ved reparation. Nævnet finder således, at pumpen kunne have været repareret for 15.612,10 kr. inkl. moms svarende til den af el-installatøren oplyste pris for reparation (16.424,60 kr. inkl. moms) fratrukket prisforskellen mellem den af selskabet og el-installatøren oplyste pris for motoren (812,50 kr.).

Nævnet finder herefter, at klageren er berettiget til yderligere erstatning på 3.562,50 kr. svarende til forskellen mellem den forventede pris inkl. moms ved reparation (15.612,10 kr.) og den allerede udbetalte erstatning (12.049,60 kr.). Selskabet er ifølge nævnets opfattelse berettiget til at fratrække selvrisikoen på 1.500 kr. i ovennævnte beløb, hvorfor klageren har krav på udbetaling af 2.062,50 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand Forsikring, skal udbetale yderligere 2.062,50 kr. til klageren med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann