749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.161:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning, og at klageren med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/2 2005 købte en rejse til England med afrejse den 15/2 2005. Den 14/2 2005 købte han tillige en rejse til Malaysia med afrejse den 5/3 2005. For så vidt angår sidstnævnte rejse tegnede han afbestillingsforsikring i selskabet. Rejsen til England forløb planmæssigt, hvorimod rejsen til Malaysia blev afbestilt.

Af lægeerklæring af 4/3 2005 fremgår bl.a.:

"**1. Hvilken sygdom drejer det sig om? (Vi beder Dem angive den nøjagtige diagnose)**

PNEUMONIA [lungebetændelse]

2. Hvornår fik patienten denne sygdom? Dato/måned/år: *03/03/05*

3. Medførte sygdommen lægeordineret sengeleje? ☐ Ja ☒ Nej

4. Hvor og hvornår fandt den første konsultation sted?

Dato/måned/år: *03/03/05* Sted: *Praksis.*

5. Har patienten tidligere lidt af samme sygdom? ☐ Ja ☒ Nej

…

6. Bemærkninger (Særlige forhold, der bør inddrages i sagens behandling):

Har en svær lungebetændelse.

Dette er 4. lungebetændelse i år (3/1, 9/2, 22/2 og 3/3)

Rtg. er bestil nu."

På baggrund heraf afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds hermed, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 3/5 2005. Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse ved skrivelse af 18/5 2005 til klageren.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Rejsen til London foregår planmæssigt - og i forhold til min lungebetændelse fra den 9. februar 2005 bemærker jeg intet og mit arbejde var også fuldt genoptaget efter at have gennemført og afsluttet antibiotisk behandlingsforløb. Jeg var rask og i arbejde da jeg købte rejserne.

Jeg kan oplyse, at jeg aldrig tidligere har haft lungebetændelse eller i det hele taget været syg. Jeg lever et sundt udeliv både privat og arbejdsmæssigt som tømrer og er bl.a. derfor aldrig syg. Min læge kan bekræfte dette. Han kendte mig ikke før denne lungebetændelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg vil af selskabet opnå, at blive holdt økonomisk skadesløs i forbindelse med den indtrådte sygdom ved afbestilling, som jeg netop er forsikret for (rejseomkostninger samt lægeerklæring)."

Selskabet har ved skrivelse af 1/9 2005 til selskabet fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har klageren - bilagt skrivelse af 15/9 2005 - til nævnet fremsendt erklæring af 9/9 2005 fra sin læge. Af erklæringen fremgår:

"Den 3. jan. 2005 finder min kollega en ve-sidig pneumoni (stetoskopisk) - behandles med tabl. hexabotin 500 mg x 3 i 7 dage.

Den 25. jan. 2005 finder anden kollega igen stetoskopisk tegn på en venstresidig lungebetændelse. Behandles med tabl. surlid 150 mg x 2 i 10 dage.

Den 9. feb. 2005 finder undertegnede stetoskopisk en dobbeltsidig pneumoni. Behandles med zitromax 500 mg x 1 i 3 dage. Rtg. bestilles idet S.K. er storryger (>20 cigaretter dagligt i mange år), for at udelukke en anden og alvorligere genese til de tilbagevendende lungebetændelser.

Den 3. mar. 2005 finder undertegnede igen stetoskopisk tegn på en dobbeltsidig lungebetændelse, kan desværre ikke se hvad jeg behandlede med.

Den 8. mar. 2005 tages rtg. af thorax der er ia.

Dette er de faktiske datoer. Som det ses af primære sygemelding er der en mindre fejl, idet der er anført den 22. feb. 2005. Dette er en fejl den rigtige dato er den 25. jan. 2005. Konsultationen den 22. feb. 2005 drejede sig ikke om lungebetændelse, men var en konsultation - livsstilssamtale.

Dette ændrer jo lidt på sagssammenhængen idet S.K. altså IKKE havde lungebetændelse den 22. feb. 2005 som desværre anført i primære sygemelding. Havde derimod lungebetændelse den 3. jan., den 25. jan., den 9. feb. og den 3. mar."

I skrivelse af 15/9 2005 har klageren bl.a. anført:

"Som det fremgår af skrivelsen var sygdommen ikke til stede da jeg den 14. februar 2005 bestilte rejsen til London med afgang den 15. februar 2005 og rejsen til Malaysia med afgang den 5. marts 2005.

Det er ikke korrekt, at jeg var i behandling, da jeg bestilte forsikring og rejse, idet jeg den 11. februar 2005 afsluttede min 3 dages behandling med god virkning. Min læge har ikke beordret mig lang sygemelding eller frarådet ferie - tværtimod.

Rejsen til London den 15. februar 2005 blev gennemført uden problemer, idet jeg var rask, nød og profiterede af ferien og passede i øvrigt mit arbejde frem til den 3. marts 2005, hvor jeg måtte konsultere min læge.

Jeg oplevede og mærkede i hele min krop, at jeg efter 3 x medicinsk behandling med forskellige præparater var sluppet af med min lungebetændelse.

Jeg har hverken før eller siden haft lungebetændelse, og jeg er ganske uenig i, at jeg (- eller for den sag skyld andre ...) kan forudse / 'forvente', hvad de kommer til at fejle i fremtiden."

Hertil har selskabet i skrivelse af 27/9 2005 til nævnet bemærket:

"Vores læge har haft lejlighed til at studere det fremsendte og har følgende kommentarer:

26.09. Der foreligger nu udtalelse fra egen læge. Han beskriver, at han ser pt. 09.02.05, hvor han stetoskopisk finder en dobbeltsidig lungebetændelse. Det er da den 3. lungebetændelse pt. har haft siden 3. jan. 2005.09.26 Pt. sættes i 3 dages behandling med Zitromax. Et bredspektret antibiotika med en lang virkningstid (derfor gives det kun i 3 dage). Der ordineres samtidig et røntgenbillede af lungerne som led i udredning af patientens hyppige lungebetændelser.

På tidspunktet hvor pt. køber sin forsikring, er pt. fortsat i behandling og under udredning.

Derudover kan vi helt generelt ikke anerkende, at klager skulle opfatte sig selv som værende helt rask ganske få dage efter at have været til lægen med det 3. tilfælde af lungebetændelse indenfor 5 uger - uanset om han var i behandling eller ej og uanset om han henvist til yderligere undersøgelser eller ej. Klager burde have indset, at det tager længere tid at komme sig over et sådant forløb.

På den baggrund må vi fastholde, at der er tale om en eksisterende lidelse på tidspunktet for tegning af forsikringen.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvad klager kunne forvente på tidspunktet for tegning af forsikringen, mener vi at svaret er endnu mere oplagt nu, hvor det ligger klart, at:

1) klager har haft 3 og ikke 2 tilfælde af lungebetændelse i perioden op til tegning af forsikring, og

2) klager er henvist til røntgenundersøgelse og således fortsat under udredning for sine lungebetændelser.

Vi fastholder således, at der var tale om en eksisterende lidelse, som klager med rimelighed kunne forvente ville føre til afbestilling."

Klageren er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 12/2 2006 til nævnet. Det hedder heri bl.a.:

"… har vi kun en enkelt kommentar, hvilket er, at S. [klageren] siden den sidste effektive penicillinbehandling ikke har haft en eneste sygedag - eller symptomer stammende fra lungerne.

Det handlede ganske enkelt om, at der fra begyndelsen af, skulle have været ordineret den korrekte bredspektrede medicin."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed …

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

…

11.0 Definitioner:

11.1 ***Akut sygdom:*** Ved en akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke hos forsikrede om en nyopstået sygdom eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at de lægelige oplysninger ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at antage, at sygdommen, der gav anledning til afbestillingen af rejsen, var til stede ved forsikringens tegning den 14/2 2005.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens krav med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4 og skal herefter betale klageren erstatning for afbestilt rejse.

J. Hermann