741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.166:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har erhvervsbilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en ansvarsskade.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2005 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

"Den 12.05.04 retter modparten henvendelse med et krav, idet forsikringstagers chauffør - der bor til leje i modpartens hus - er bakket ind i bygningen, hvorved bl.a. udhænget skulle være skadet.

Modparten oplyste videre, at huset alene er brandforsikret og at chaufføren selv gjorde tiltag til at udbedre skaden, hvilket modparten imidlertid modsatte sig.

Vi bad på denne baggrund forsikringstager udfylde en anmeldelse, hvilket forsikringstager ved brev af d. 24.02.05 afviser, idet det oplyses, at chaufføren i al væsentlighed selv skulle have udbedret forholdet.

Taksator, der - med modpartens tømrer - efterfølgende besigtiger ejendommen afviser at dette er tilfældet, men kan ikke opnå enighed med skadelidte om udbedringen, hvorfor det aftales at udsætte opgørelsen til modpartens tømrer har udarbejdet et tilbud.

Vi har efter gennemgang af tilbuddet fra modpartens tømrer foretaget opgørelse af sagen, og vi afregner d. 15.07.04 kr. 8.952,00 i overensstemmelse med taksators opgørelse, ligesom vi efterfølgende forsøger at forlige sagen med en højere erstatning.

Vores forligsbestræbelser kastede imidlertid intet af sig, idet Codan efterfølgende stævnes af skadelidte, og der afsiges d. 11.11.04 vedlagte U-dom, hvor Codan bliver dømt til at udrede erstatning med yderligere kr. 21.048,00, som vi udbetaler d. 27.01.05.

Vi har som følge af uheldet noteret skaden som belastende, og har opkrævet selvrisiko.

Vi skal henvise til færdselslovens § 108, hvorefter skadelidte har et direkte krav mod selskabet, hvorfor vi kan træffe afgørelse om erstatning direkte med modparten, se dertil AK 59.798, AK 61.342 og AK 62.782.

Vi finder derudover ikke, at vi har pligt til at føre sag for forsikringstager, se dertil AK 46. 419, AK 53.725 og AK 52.697.

Policen er tegnet med præmietrinsregulering og selvrisiko [5.000 kr.] ved skadesforløb."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. gjort gældende, at taget - som følge af den udførte reparation - er blevet væsentligt forbedret.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at føreren af det forsikrede køretøj påkørte modpartens hus, hvorved der skete skade på dette. Da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurde-

ring hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at selskabet skal give klageren mulighed for selv at betale ansvarsskaden i overensstemmelse med taksatorens vurdering d.v.s. med 8.952 kr. Såfremt klageren vælger denne løsning, er selskabet ikke berettiget til at opkræve selvrisiko og foretage præmietrinsregulering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson