741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.168:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring med ansvarsdækning i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens søn på 1 1/2 år ifølge retspraksis - grundet sin alder - ikke kan blive pålagt ansvar for sine skadevoldende handlinger. Herudover har selskabet henvist til, at skader forvoldt af børn under 4 år udtrykkeligt er undtaget fra forsikringens gæstebudsdækning. Endvidere har selskabet påpeget, at der ikke i sagen foreligger oplysninger, der taler til støtte for, at forældrene har pådraget sig et ansvar som følge af manglende tilsyn med barnet.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 16/2 2005 fra klageren modtog skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Beskrivelse af uheldet**

Omstændighederne ved uheldet må beskrives så udførligt som muligt. Således at det klart fremgår, hvorledes det opstod og forløb.

E. havde lagt sine briller på bryggersbordet da hun kommer ude fra, og brillerne dugger meget kraftigt. E. skal låne vores toilet, men i mellemtiden har P. taget en stol og kravlet op uden at vi havde bemærket det, og må have taget eller kommet til at

skubbe til brillerne, for da E. kommer fra toilettet, ligger brillerne på bryggersgulvet, og det viser sig, at brilleglassene er meget ridsede, og kan ikke bruges længere."

Klageren har i skrivelse af 26/4 2005 til selskabet nærmere redegjort for hændelsesforløbet således:

"Da E.P. kommer på besøg, benytter denne døren til vores bryggers, og da hun skal på toilettet, lægger hun sine briller på bryggersbordet, og da hun kommer ud fra toilettet, opdager hun, at vores søn står på en stol ved bryggersbordet, og har raget brillerne på gulvet, og brillerne er beskadiget.

Vi befandt os i stuen, og vi havde ikke bemærket at vores søn var løbet ud i bryggerset, da han tilsyneladende havde hørt døren gå, hvilket vi ikke havde bemærket, jeg vil anslå at et toiletbesøg varer anslået 5 minutter?

Det kan da være noget vanskeligt at beskrive et skadesforløb, som vi som forældre ikke overværer, vi bliver ikke opmærksomme hændelsen før E.P. kalder af os, og gør opmærksom på, at Peter som står på stolen har smidt hendes briller på bryggersgulvet."

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han som far er ansvarlig for skaden på brillerne, da han har tilsidesat sin tilsynspligt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet henvist til bl.a. ankenævnskendelse nr. 54.998, nr. 55.305, nr. 57.112 og nr. 63.459.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvad omfatter dækningen?**

2.1 Hvornår anses man for ansvarlig?

Dækningen omfatter det juridiske erstatningsansvar, den sikrede som privatperson kan pådrage sig ved beskadigelse af personer eller ting.

...

2.2 Skader, der er forvoldt af børn

2.2.1 Ifølge retspraksis vil man normalt ikke gøre børn under 4 år ansvarlige for deres handlinger og dermed pålægge dem erstatningsansvar. Forældre er kun erstatningsansvarlige for de ulykker, et barn forvolder, hvis de ikke har holdt sædvanligt opsyn med barnet. Skader, som hverken barnet eller forældrene kan gøres ansvarlige for, er derfor ikke dækket af forsikringen.

...

3 Hvilke skader er dækket?

3.1 Generelt

3.1.1 Ansvarsdækningen omfatter ansvar for skader, som den sikrede pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for som privatperson.

...

3.4 Gæstebudsskader

3.4.1 Ansvarsdækningen omfatter tingskader af mindre økonomisk omfang, der forvoldes af de sikrede ved fejl eller forsømmelse under privat samvær.

3.4.2 Ansvarsdækningen omfatter ikke

...

- skader, der er forvoldt af børn under 4 år."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste om barnets alder og omstændighederne ved uheldet finder nævnet, at skaden ikke kan tilregnes klagerens søn som uagtsomt forvoldt. Der er heller ikke for nævnet oplyst omstændigheder, der giver grundlag for at fastslå, at klageren (forældrene) har tilsidesat deres tilsynspligt med sønnen, hvorfor der ifølge retspraksis ikke kan pålægges klageren et erstatningsansvar. Den anmeldte hændelse kan således ikke henføres under den almindelige ansvarsdækning eller gæstebudsdækning, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson