747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.169:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xxxx xx xx xx
xxxx xxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens afbestilling ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er studerende, den 13/12 2004 hos rejsebureauet CPT bestilte en rejse for to personer til Cuba i perioden 9/1 til 31/1 2005. Samtidig hermed tegnede han afbestillingsforsikring i det indklagede selskab. Rejsen kostede i alt ca. 12.000 kr. Af den til klageren fremsendte faktura, der ifølge selskabet udgør forsikringspolicen, fremgår, at den vedrører "rejse til Havanna d. 09/01-05".

Klageren skulle til eksamen den 5/1 2005, dvs. fire dage før den planlagte rejse. På eksamensdagen meldte censor sig imidlertid syg, og klageren fik oplyst, at eksamen i stedet ville blive afholdt den 11/1 2005, dvs. to dage efter den planlagte afrejsedato. Som følge heraf rettede han den 5/1 2005 henvendelse til rejsebureauet. Det blev i den forbindelse aftalt, at afrejse i stedet skulle finde sted den 18/1 2005. Imidlertid dumpede klageren ved den ordinære eksamen den 11/1 2005. Datoen for reeksaminationen blev fastsat til den 28/1 2005, dvs. i rejseperioden. Rejsen blev derfor afbestilt.

Selskabet afviste at dække rejsen, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 21/1 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Du meldte tidligt i forløbet at din censor til en eksamen var syg. Dette har du også telefonisk fået meddelt ikke er dækket af forsikringen. …
>
> Du bliver herefter enig med rejsebureauet om at forsøge at flytte din udrejse (en service som rejsebureauet tilbyder dig til hjælp - og som du accepterer). Der tegnes ikke i den forbindelse en ny afbestillingsforsikring med ny dato. Den nye afrejse er således fra 18. januar 2005 til den 31. januar 2005, men din afbestillingsforsikring ophørte med at være i kraft den 9. januar 2005.
>
> Vi må først og fremmest henvise til, at man ikke kan afbestille sin rejse pga. ens eksamen bliver rykket grundet censors sygdom. Resten af forløbet er forsikringen irrelevant, idet der ikke er en gyldig afbestillingsforsikring, der ikke er betalt præmie for en ny afbestillingsforsikring, og at dit gebyr for ændring af dine billetter på kr. 1000 pr. stk. heller ikke er betalt til dit rejsebureau.
>
> Der er derfor alene tale om, at du ikke rejste den 9. januar 2005 som planlagt. Din bestilling af en ændring af rejsen har du ikke betalt. Du har derfor ikke betalt for deres ydelser i denne forbindelse heller.
> …
> Der er tale om en situation, hvor eksamen først bliver rykket (ikke dækket af forsikringen), og hvor du efterfølgende rykker din rejse (forsikringen irrelevant), og så dumper din eksamen og får en ny dato som ligger i den nye rejseperiode (også forsikringen irrelevant, idet der ikke er en gyldig forsikring, og du ikke har betalt rejsebureauet for at flytte rejsen)."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han efterfølgende i udateret skrivelse anmodede selskabet om at revurdere sagen. Af klagerens skrivelse fremgår bl.a.:

"Min eksamen blev d. 5. januar udsat pga. sygdom hos den ene censor. Jeg kontaktede samme dag CPT. Her blev jeg henvist til J.N., som forklarede, at de aldrig havde oplevet en skadeanmeldelse med pågældende kriterier.
Hun tilbyder ikke på noget tidspunkt, at sende skadeanmeldelsen videre til Gouda.

Ud fra mit ønske tilbyder J.N. at finde en senere afrejsedato. Altså den samme rejse som blot flyttes. Vi har ikke bestilt en ny rejse.
Det er min klare overbevisning, at J.N. ikke opfatter ændringen som en ny rejse, men at den oprindelige rejse blot flyttes.
På intet tidspunkt nævner eller foreslår J.N., at vores afbestillingsforsikring skal gentegnes. Med det nye indbetalingskort som blev modtaget d. 11. januar, var der ikke vedlagt nogen skrivelse eller reklame fra Gouda eller et andet forsikringsselskab. Jeg har rejst meget og bestilt mange rejser ved forskellige rejseagenter, men aldrig oplevet, at der ikke var vedlagt en folder fra et forsikringsselskab, når en ny rejse blev bestilt.
Det er min klare overbevisning, at CPT får provision fra Gouda. Såfremt at J.N. havde vist, at der skulle tegnes en ny afbestillingsforsikring, havde hun sikkert ikke glemt at gøre mig opmærksom på dette.
Min eksamenssituation taget i betragtning, havde jeg helt klart tegnet en ny forsikring såfremt denne nødvendighed var blevet fremlagt.

Du henviser også til manglende betaling af gebyr for ændring af billet. 'At dit gebyr for ændring af dine billetter på kr. 1.000 pr. stk. heller ikke er betalt til dit rejsebureau.' Du skriver altså selv, at jeg blot har fået ændret mine billetter og ikke købt en ny rejse.
Indbetalingskortet på kr. 2.000 blev modtaget med posten d. 11. januar. Det var samme dag som jeg dumpede til min eksamen. Jeg fandt det derfor naturligt, ikke at indbetale pengene. Jeg mener derfor, at du ikke kan bruge den manglende indbetaling som argument."

Efterfølgende fulgte yderligere brevveksling mellem parterne, hvilket imidlertid ikke resulterede i ændring af selskabets afgørelse. Klageren indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at afbestillingen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at selskabet bør bære ansvaret for rejsebureauets manglende/dårlige rådgivning, samt at forsikringsbetingelsernes pkt. 2.3.4 bør fortolkes således, at de tillige omfatter censors sygdom, når denne resulterer i en aflyst rejse.

Selskabet har ved skrivelse af 22/8 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.3 Forsikringen dækker ligeledes ved:

…

2.3.4 Forsikrede ikke består sin eksamen ved en højere læreanstalt, hvor forsikrede læser på fuld tid, og forsikrede derfor skal til reeksamination, under forudsætning af, at rejsen blev købt forud for tidspunktet for den ikke bestående eksamen, og at reeksaminationen placeres i perioden for den bestilte rejse eller op til to uger efter planlagt hjemkomst.

…

4.0 Særlige bestemmelser

4.1 Det er en betingelse for Goudas erstatningspligt:

4.2 - at forsikringen er tegnet, udstedt og betalt ved indtegning til rejsen, eller senest ved betaling af depositum. Forsikringen ophører på det tidspunkt forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at tiltræde rejsen. Se punkt 5.1.

…

5.0 Forsikringsperioden

5.1 Forsikringen dækker fra tegningsdatoen indtil forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at tiltræde rejsen."

Nævnet udtaler:

Ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser dækker forsikringen fra tegningsdatoen, indtil forsikrede forlader sin bopæl i Danmark for at tiltræde rejsen. Da klageren dumpede ved eksamen den 11/1 2005, havde han endnu ikke forladt sin bopæl for at tiltræde rejsen. Forsikringen var derfor endnu ikke ophørt, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning. At det af fakturaen/policen fremgår, at den vedrører "rejse til Havanna d. 09/01-05", kan ifølge nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat i en situation som den foreliggende, hvor den oprindelige rejses afrejsetidspunkt er blevet udskudt efter aftale med rejsebureauet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gouda Rejseforsikring, skal anerkende, at forsikringen var i kraft ved klagerens afbestilling af rejsen til Cuba, og skal som følge heraf yde forsikringsdækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen