742/06

Den 8. februar 2006 blev i sag nr. 67.171:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af skadeanmeldelse af 9/6 2005 fremgår bl.a.:

"Hvorledes skete ulykkestilfældet, og hvad skyldes det. (Omstændighederne ved ulykkestilfældet bedes beskrevet udførligt, så det klart fremgår, hvordan det gik for sig).
Under havearbejde ville jeg løfte en trillebør m. affald op i en trailer. Jeg fik et pludseligt ryk/knæk i ryg/lænd som så har vist sig at være en diskusprolaps."

Efter anmeldelsens modtagelse fremsendte selskabet et spørgeskema til klageren. Af klagerens besvarelse, som selskabet modtog i underskreven stand den 17/6 2005, fremgår bl.a.:

"1. Hvordan skete dit uheld? (beskriv detaljeret, hvad der sket)
I.f.m. havearbejde løftede jeg en trillebør med haveaffald op i en trailer for at tømme trillebøren.

Vi har især brug for at vide:

a. Mistede du fodfæstet?
Overbalance.

b. Gled eller snublede du?
Nej.

c. Faldt du?
Nej.

d. Eller skete der noget uforudset?
Under løft fik jeg overbalance og dermed en skæv vinkel mellem ryg og trillebør.

2. Hvor meget vejede det, du løftede cirka?
En let trillebør + let buskbeskæring: 15-20 kg.

a. Var det tungere, end du havde ventet?
Ja."

På grundlag af oplysningerne i anmeldelsen og spørgeskemaet afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han meddelte selskabet ved skrivelse af 23/6 2005. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Som det fremgår af mine tidligere fremsendte forklaringer foregik ulykken således:

***Under løft af en trillebør med haveaffald får jeg overbalance således at min overkrop med trillebøren forskydes fremover hvorved at trillebørens vægts påvirkning af min krop, herunder ryggen, forøges væsentligt på grund af vægtstangsprincippet. Om overbalancen blev forsaget ved at jeg snublede over noget grenaffald eller en flisekant eller noget helt andet, erindrer jeg ikke med sikkerhed og oplysningen er derfor ikke medtaget i mine tidligere forklaringer.***

Jeg mener helt klart, at ovenstående hændelse er en pludselig udefra kommende hændelse, som har ramt mig ufrivilligt og som har givet legemsskade til følge, smerter i ryggen og delvist lammet ben.

Jeg er blevet haltende og fysisk svækket for resten af livet, og det mener jeg er en ulykke, som bør dækkes af min ulykkesforsikring."

Selskabet fastholdt sit afslag på forsikringsdækning, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at den anmeldte hændelse er et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Til støtte herfor har han i supplerende skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

"**Direkte følger af ulykkestilfælde**: Stor diskusprolaps med lammelse i venstre ben til følge. Jeg kan dokumentere, via min læge, at jeg aldrig har haft problemer med ryggen eller lammelse i benet. Legemsskaden er sket pludseligt ved ulykken.

**Rammer ..... ufrivillig**: Ulykken er sket ufrivilligt.

**Rammer ..... pludselig udefra kommende hændelse**: Under løftet af trillebøren op i traileren, hvilket for mig er en unormal og usædvanlig handling, som jeg normalt aldrig gør, mister jeg balancen ved at snuble over grenaffald eller en flisekant. Det er pludseligt. Jeg kan ikke sige præcist, om det var grenaffald eller flisekanten eller begge dele, som væltede mig; men ærlighed bør ikke være diskvalificerende. Det var en udefra kommende hændelse."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 10/8 2005 bl.a. anført, at klagerens seneste forklaring må betragtes som en efterrationalisering, der ikke kan indgå i sagen.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13 Hvilke skader er dækket**

**A** Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har i spørgeskemaet, som han underskrev den 16/6 2005, svaret benægtende på spørgsmålene om, hvorvidt han gled, snublede eller faldt. Derimod fremgår det af hans besvarelse, at han fik overbalance. Efterfølgende har klageren forklaret, at overbalancen blev forårsaget af, at han snublede over noget grenaffald, en flisekant eller noget helt andet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde i de gældende forsikringsbetingelsers forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson