741/06

Den 1. februar 2006 blev i sag nr. 67.175:

xxxxx xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, Det Faglige Hus, over, at selskabet på grund at påberåbt fareforøgelse alene har ydet pro rata erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning i 1997 oplyste, at han var beskæftiget som arbejdsleder. Klageren blev som følge heraf indplaceret i fareklasse 1, og der blev efterfølgende opkrævet præmie svarende hertil. Den 27/4 2003 beskadigede han sit ben. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 5/1 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at tilskadekomsten skete i forbindelse med hans udførelse af sit arbejde som ubefaren skibsassistent.

Grundet uoverensstemmelsen mellem klagerens oprindeligt oplyste beskæftigelse og hans beskæftigelse på skadetidspunktet anmodede selskabet om en nærmere beskrivelse af klagerens arbejde. Fra klagerens repræsentant modtog selskabet herefter skrivelse af 8/3 2004, hvoraf følgende fremgår:

> "Vort medlem var arbejdsleder dengang forsikringen blev tegnet. Som arbejdsleder var han blandt andet beskæftiget med reparationer af maskiner. Siden det tidspunkt forsikringen blev tegnet, har vort medlem skiftet job 2 gange, og desværre ikke husket at meddele jer sit jobskift.

> Da han kom til skade var han ikke arbejdsleder, men var primært beskæftiget som kranfører. Arbejdsopgaverne bestod i at uddybe lystbådehavne med en gravemaskine."

Efterfølgende anerkendte selskabet ulykkestilfældet som dækningsberettigende. I overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering fastsatte selskabet méngraden til 12 %. Med henvisning til klagerens manglende oplysning om sit jobskifte til ubefaren skibsassistent, der ifølge selskabet hører til fareklasse 11, nedsatte selskabet imidlertid erstatningen fra 91.446 kr. til 17.781 kr. med tillæg af renter.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket han ved sin repræsentant meddelte selskabet i flere efterfølgende skrivelser. Selskabet fastholdt sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin repræsentant påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det ikke er berettiget til at reducere erstatningen som sket. Til støtte herfor har repræsentanten i klageskrivelse af 22/6 2005bl.a. anført:

> "Det er klagerens opfattelse at en nedsættelse af erstatningsudbetalingen i et sådant omfang er ude af proportioner henset til forskellen i præmie samt, henset til at vort medlem skiftede til et reelt mindre farligt job."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 29/7 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi skal henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes afsnit 1, pkt. 3, hvor det fremgår, at det snarest muligt skriftlig skal meddeles Alm. Brand, når der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse.
>
> På baggrund af Nævnets henvendelse, har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vor tidligere afgørelse, idet klager har skiftet job 2 gange uden at oplyse Alm. Brand om det. Klager har fået erstatning ud fra den præmie der skulle have været betalt på skadetidspunktet (2,52) og den præmie han har betalt (0,49), jf. Forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**

...

3. Risikoforandring

Det skal snarest muligt skriftligt meddeles Alm. Brand, når der sker ændring i arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse.

Ved heltidsforsikring, når der sker ændring af ens erhverv, og ved fritidsforsikring ved overgang til selvstændig erhvervsvirksomhed.

...

Undladelse af at give ovennævnte meddelelser kan medføre, at erstatningen nedsættes eller bortfalder. Disse forhold kan endvidere få betydning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:

Selskabet har som udgangspunkt ret til at opkræve den præmie, som selskabet finder rigtig for en given risiko. Det kan lægges til grund, at selskabet beregner en højere præmie for en forsikret, som er ubefaren skibsassistent (fareklasse 11, præmie på 2,52 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum) end en forsikret, hvis erhverv er arbejdsleder (fareklasse 1, præmie på 0,49 kr. pr. 1.000 kr. i forsikringssum).

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 3, at ændring i forsikredes beskæftigelse anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet, hvis klageren skal bevare sin fulde dækning. Dette er ikke sket, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rata erstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2.

Da nævnet endvidere ikke har grundlag for at betvivle selskabets faktiske indplacering af de to erhverv i selskabets tarif, findes selskabet herefter at været berettiget til at beregne erstatningen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson