747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.188:

xxxx xx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hus- og ejerskifteforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på den forsikrede ejendom.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

Efter køb af ejd. 12/7 04 havde køber en vandskade i gangen. I den forbindelse er der ikke sket udtørring af vægge og gulve hvorved et efterfølgende nylagt køkken-gulv har skubbet bagmur i køkkenet ca. 1 cm.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Selskabet skal udbedre følgeskaden samt sørge for nødvendig udtørring."

Hertil har selskabet i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet bemærket:

"Vi skal beklage at meddele, at klagen ikke passer på nogen af forsikringstagers anmeldte skader. Vi har derfor svært ved at kommentere klagen nærmere, men vil i stedet kort redegøre for tre hidtil anmeldte skader på hus- og ejerskifteforsikringen i håbet om, at det vil belyse sagen lidt nærmere.

2. 67.188

I juli 2004 anmelder forsikringstager en rørskade under husforsikringen (1015 ...). Rørskaden er udbedret og befandt sig i væggen i badeværelset under en håndvask ud mod entreen. Der bliver ikke konstateret nogen fugtskade på væggen ud fra dette område.

Rørskaden under håndvasken bliver herefter dækket af forsikringen.

Der bliver imidlertid konstateret fugt i væggen ud mod entreen ud for en bruseniche i samme badeværelse. Vandrørene bag blandingsbatterierne bliver trykprøvet for evt. utætheder. Det viser sig, at rørene er tætte.

Til gengæld bliver der konstateret revnede fuger mellem fliserne i brusenichen flere steder og utætheder mellem rosetten og vægfliser bag blandingsbatteriet. Disse utætheder er tilsyneladende årsag til fugtskaden.

Denne fugtskade bliver derfor afvist iht. forsikringsbetingelserne, da det ikke er en skjult rørskade.

Til orientering vedlægger vi kopi af vores bygningskonsulents rapporter.

I oktober 2004 anmelder forsikringstager fugtskader på et nylagt parketgulv i stuen, som støder ind til den side af badeværelset, hvor der er bruseniche (1015 ...).

Vores bygningskonsulent måler ingen fugt i gulvet udover det naturligt forekommende. Der ligger ingen rør under gulvet i området.
Skaden bliver afvist, da den ikke har noget at gøre med den godkendte skade på det skjulte rør under håndvasken i badeværelset, og det således ikke er følger af en skjult rørskade.

Tværtimod finder vores konsulent, at der er noget, der tyder på, at parketgulvet ligger for tæt ud mod soklen. Parketgulvet har efter, at det er lagt, tilpasset sig fugtfor-

holdene i huset og dermed været i bevægelse, som har medført, at det ligger lidt ujævnt.

Til orientering vedlægger vi kopi af vores bygningskonsulents rapporter.

I august 2004 anmelder forsikringstager under ejerskifteforsikringen revner i bagmurselementer (1015 ...). Vores bygningskonsulent (en anden end ovenfor) besigtiger den 30. august 2004 og konstaterer, at der i spisestuens bagvægsmur under et vindue fremstår en hårfin vandret revne på ca. 50 cm. På samme væg er der en vandret revne på ca. 2 mm bredde og længde på 50 cm og samme element er i hjørnet mod stuen trykket ca. 15 mm ud mod syd.

I tilstandsrapporten udarbejdet den 12. juni 2004 nævnes intet om de anmeldte forhold, men der er derimod registreret mange partielle revner i huset.

Vores konsulent vurderer, at skaden er opstået i forbindelse med monteringen af gulvet, hvor gulvplanker langs væg er skåret for store, og hvilket har trykket væggen ud, og de nævnte revner er opstået.

Det ville være højst besynderligt, hvis den bygningssagkyndige ikke havde registreret de anmeldte revner, når han har registreret så mange andre revner.

Herudover har forsikringstager først opdaget revnerne, efter at gulvet er lagt, og der er malet vægge. Således er revnerne og den af vores konsulent konstaterede årsag til disse opstået efter overtagelsen og dermed ikke dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4."

Klagerens advokat er ikke efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Klagerens tømrer har i skrivelse af 20/10 2004 til det arkitektfirma, der har udfærdiget tilstandsrapporten, anført:

"Ved besigtigelse tirsdag d. 19/10 2004 kl. 10.00 blev det ganske rigtigt konstateret, at gulvet i køkkenet er udvidet temmelig meget så væggen er forskubbet.
De massive asketræsbrædder målte ved lægningen 140 mm i bredden, og nu måler hver planke 142 mm, så plankerne har optaget en del fugt efter lægningen.
Plankerne blev ved monteringen, om foreskrevet, udlagt med ca. 15 mm luft til vægge i begge sider.
Efter min vurdering er gulvet lagt korrekt, så den store udvidelse af plankerne må komme fra noget fugt som evt. utæt afløb eller vandrør. Vi fralægger os derfor dermed ansvar for skaden og omfanget heraf."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at der er tale om en fugtskade, der er dækningsberettigede på husforsikringen eller ejerskifteforsikringen. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen