734/05

Den 13. oktober 2005 blev i sag nr. 67.191:

xxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for et dækningsberettigende tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/1 2003 telefonisk anmeldte, at hun havde været udsat for tyveri den 11/1 - 12/1 2003 i tidsrummet 20.15 til 01.15. Klageren fremsatte et erstatningskrav på ca. 144.000 kr., bl.a. til dækning af B&O-tv, DVD-afspiller og optager, computer, playstation 2, spil, DVDér, CDér og smykker.

Selskabets tyverikonsulent undersøgte forholdet, og ved skrivelse af 23/4 2003 til politiet anmeldte selskabet klageren og hendes kæreste for assurancesvig/bedrageri.

Ved skrivelse af 26/1 2004 til selskabet meddelte politiadvokat J.R., at man havde besluttet at opgive påtale mod klageren og hendes kæreste. I skrivelsen til selskabet har politiet redegjort for hændelsesforløbet og bl.a. angivet:

"Det fremgår af sagen, at sigtede K.S.N. [klageren] den 12. januar 2003 kl. 01.15 telefonisk til politiet anmeldte indbrud i hendes og sigtede M.B.N.'s [klagerens kæreste] lejlighed. Da politiet kom til stede blev døren konstateret opbrudt. Lejligheden bar præg af, at indbo var fjernet.

…

Det fremgår af forhøringer foretaget i opgangen, at et nabopar den 11. januar omkring kl. 23.00 kom hjem til deres lejlighed, og at manden var sikker på, at døren ikke på det tidspunkt var opbrudt. Han har videre forklaret, at han omkring kl. 004.45 hørte støj fra opgangen, hvorfor han kiggede ud. Han så to personer, der i det samme søgte at skjule sig. Efter et par minutter hørte han to personer løbe ned ad trapperne, og elevatoren gik også i gang. Han havde ikke hørt støj fra lejligheden tidligere på aftenen. Enkelte andre beboere i opgangen hørte ligeledes elevatorlyde, løben og lignende angiveligt omkring kl. 01.00-02.00.

Forespurgt finder de nævnte beboere det usandsynligt, at de løbende personer skulle være i stand til at bære tunge fjernsynsapparater og/eller mange koster ned, henset til at personerne havde fart på. Det er oplyst, at et B&O-fjernsyn af samme model som det ene stjålne vejer omkring 60-70 kilo.

Andre beboere i opgangen hørte intet uro overhovedet den pågældende nat.

Ingen har bemærket større flytninger af indbo i tiden op til den 12. januar.

Den 30. april 2003 rettede politiet henvendelse på den adresse, hvor K.S.N. og M.B.N. nu boede hos hans forældre. Ved ransagning fandtes en række effekter, der svarede til det stjålne. Der fandtes således et B&O-fjernsyn med tilbehør, hvilket fjernsyn imidlertid ved en nærmere teknisk undersøgelse mest sandsynligt viste sig at være det 'erstatningsfjernsyn', som det afbetalingsælgende firma, Fona, leverede til sigtede efter, at det første var anmeldt stjålet. Om et mindre B&O fjernsyn af samme model som det stjålne forklarede M.B.N., at det er et andet og ældre apparat, købt for flere år siden. En sælger har bekræftet, at han solgte fjernsynet for flere år siden. I anmeldelse til Topdanmark er alderen angivet til 2 år på det stjålne. Det bemærkes, at Fona ikke har kunnet oplyse serienumre eller lign. på nogen af apparaterne.

3. 67.191

Ved ransagningen blev fundet omkring 225 cd'er, dvd'er, og playstationspil mv., hvoraf titlerne på omkring 50 stemmer overens med titler anmeldt stjålet. M.B.N. har hertil forklaret, at antallet af stjålne cd'er mv. er rigtigt, men at han ikke har kunnet huske alle titlerne.

Der fandtes endvidere en del smykker, hvoraf nogle i beskrivelse kan siges at svare til de stjålne. Der er dog ikke tale om væsentligt detaljerede beskrivelser, der kan medvirke til at få fastlagt sammenfald. For så vidt angår smykker og parfumevarer er det endvidere forklaret, at noget tilhører andre familiemedlemmer.

…

Efterfølgende har M.A. erkendt sig skyldig i indbrudstyveriet i K.S.N. og M.B.N.'s lejlighed, idet han bl.a. har forklaret, at han om aftenen omkring kl. 22.00 med en medgerningsmand foretog indbrudstyveriet. De var i opgangen ad flere omgange, hvor de fjernede ting. På et tidspunkt blev de opdaget, da de stod uden for lejligheden, hvorfor de løb ned ad trappen."

Politiadvokaten har i skrivelsen af 26/1 2004 begrundet påtaleopgivelsen således:

"Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at et indbrud kan være sket i tiden fra omkring kl. 23.00 og frem til de to personer bliver observeret og hørt i opgangen. Det kan ikke afvises, at den omstændighed at naboen og enkelte personer i opgangen ikke har hørt noget tidligere end omkring kl. 00.45 beror på en tilfældighed. Andre i opgangen har således ikke hørt noget overhovedet, selvom det må siges at ligge fast, at der blev støjet i opgangen omkring kl. 00.45, hvilket er egnet til at vise usikkerheden omkring udsagn om støj eller ej.

En medsigtet har aflagt tilståelse vedr. tyveriet. Selv om man ikke måtte fæste fuldt lid til denne tilståelse, er den i høj grad medvirkende til at så afgørende tvivl om det passerede. Det er M.A., der har været i besiddelse af en af de få sikkert identificerbare genstande (emeinr.)

Det gerningstidspunkt han har opgivet (kl. 22.00) er alene sket til rapport og må erfaringsmæssigt anses for afgivet med en stor margin.

Der går endvidere et stykke tid fra anmeldelsen og fremsendelsen af opgørelsen over det stjålne og til ransagningen sker. Det er nærliggende, at det under en evt. straffesag vil blive gjort gældende, at en del effekter med titelsammenfald er købt som erstatning for de mistede, ligesom det er tilfældet med 'erstatningsfjernsynet'. Det kan heller ikke effektivt tilbagevises, at sammenfald i div. titler kan være sket ved en fejlerindring i forbindelse med anmeldelsen som forklaret. Endelig er det næppe muligt i praksis på en tilstrækkelig overbevisende måde at imødegå, at flere nære familiemedlemmer er ejere af nogle af effekterne. Det kan endelig ikke afvises, at enkelte effekter, som fx de fundne delfinøreringe og uret, kan være anmeldt i god tro.

Ud fra en samlet vurdering kan de påfaldende omstændigheder, der findes i sagen, ikke udgøre det sikre fundament, som må kræves til domfældelse under en straffesag, når henses til den tvivl, der kan sås vedrørende disse omstændigheder som ovenfor nævnt."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale erstatning i anledning af det anmeldte indbrudstyveri. Advokaten har i skrivelse af 22/6 2005 anført:

"at klager, ved omfattende dokumentation, i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort at denne har haft indbrud i sin lejlighed.

at klager har fremført tilstrækkelig dokumentation for ejerskabet af de stjålne genstande

at indklagede er forpligtet til at udbetale erstatning i overensstemmelse med klagers påstand."

Advokaten har i skrivelsen af 22/6 2005 endvidere påpeget, at det af politirapporten fremgår, at lejligheden bar tydeligt præg af, at der var fjernet genstande. Advokaten har i skrivelsen nærmere redegjort for, hvorledes tyveriet kan have fundet sted.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 5/8 2005 til nævnet anført:

"Selv om politiet har frafaldet tiltalen er det fortsat Topdanmarks opfattelse, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort dels at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, dels hvilket tab der er lidt i den forbindelse.

Vi har derfor afvist at kunne betale erstatning for det anmeldte tyveri, idet vi mener at sagen vil kræve en nærmere bevisførelse som kun kan ske ved domstolene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse, dels om hvorvidt der har været indbrud hos klageren, dels om opgørelsen af en eventuel erstatning. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

6. 67.191

Henning Jønsson