747/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.195:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at lidelsen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegningen af forsikringen, og at klageren med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4.

Det fremgår af sagen, at klageren den 23/2 2005 købte en golfrejse til Sydeuropa i perioden 25/3 til 28/3 2005. Samtidig hermed tegnede hun afbestillingsforsikring i det indklagede selskab. Forsikringen blev tegnet med tillægsdækningen "tabt ferieformål". Rejsen kostede i alt ca. 10.000 kr.

Den 23/3 2005 modtog selskabet skadeanmeldelse og lægeerklæring fra klagerens egen læge. Det fremgår af lægeerklæringen, at rejsen blev afbestilt som følge af, at der den 16/3 2005 indtrådte en akut forværring af en skulderskade (venstresidigt rotator cuff-syndrom, SLAP-læsion), som klageren havde pådraget sig i forbindelse med et fald i marts 2004.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/4 2005, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Vi har i denne sag talt med din læge, idet vi kan se at skaden endelig opstod i marts 2004.
>
> Læge B.S.M. bekræfter at skaden er gammel og du i 1 års tid har haft problemer med din skulder, der er forsøgt binyrebarkhormonindsprøjtninger, aflastning samt anden behandling, dog desværre uden større held.
>
> B.S.M. foreslår således, at du kan blive undersøgt hos en af landets bedre klinikker i København. Undersøgelsen finder angivelig sted d. 16. marts 2005, hvorpå man her må konstatere at de gener du har haft igennem 1 års tid bunder i en såkaldt 'Rotator cuff. Syndrom'.
>
> Med henvisning til ovennævnte henvisning, er skaden altså til stede når du/I køber din forsikring, hvorpå den ikke dækker for de allerede opståede skader."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor hun den 6/4 2005 tilskrev selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det er korrekt at jeg er blevet behandlet med binyrebarkhormonindsprøjtninger, aflastninger samt anden behandling alt sammen under forudsætning af, at der var tale om en frossen skulder, hvilket jeg fik oplyst kunne tage op til 3 år at komme sig over.
>
> I forbindelse med julen 2004 forhørte jeg mig hos ortopædkirurgen, om det var tilrådelig at jeg tog på golfrejse til Spanien. Det var der ingen problemer i, jeg måtte bruge armen/skulderen så meget jeg kunne. Der blev op til ferien lagt en ny blokade. Ligeledes spillede jeg golf i Danmark efterfølgende.
>
> I begyndelsen af marts 2005 skete der en forværring, idet skulderen begyndte at gå lidt af led. Derfor kontaktede jeg min læge telefonisk, og vi aftalte at jeg skulle tage kontakt til P. Privatklinik for at få undersøgt skulderen endnu engang. Således var

jeg på P. den 15. marts til forundersøgelse. Deres konklusion var ikke frossen skulder, men AC-ledsartrose, og evt. Slaplæsion.
Jeg kan oplyse, at kikkertoperationen skal foregå den 28. april 2005.

På grundlag af de nye resultater forhørte jeg mig hos min læge, om det stadig var tilrådeligt at jeg spillede golf, og fik at vide at det var det ikke, jeg skulle nu holde min arm/skulder i ro indtil operationen var overstået. Jeg vil derfor henvise til forsikringsbetingelserne nr. 651 pkt. 11,1 vedr. definitionen på akut sygdom."

Ovennævnte skrivelse fra klageren resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse.

Den 28/4 2005 blev klageren opereret på P. privathospital. Det viste sig, at der ikke var tale om en SLAP-læsion, men hun fik fjernet minimum 8 mm af kravebenet.

Klageren har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at afbestillingen er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren i supplerende skrivelse bilagt klageskemaet bl.a. anført:

"Jeg mener ikke, at jeg ved bestilling af rejsen burde have forudset at en forværring kunne/ville indtræffe specielt ikke når vi taler om at den angivende behandling indtil marts var at modtage binyrebarkhormonindsprøjtninger og motion for armen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsbetingelsernes punkt 1.2.1 indebærer, at selv mindre skader kan medføre dækningsberettiget afbestilling. Det medfører, at undtagelsen i punkt 3.4 får tilsvarende bredere anvendelse. Det vil sige, at hvis forsikringstageren med rimelighed kan forvente selv små udsving i sygdomstilstandens udvikling, kan undtagelsen komme til anvendelse, når disse små udsving i tilstanden kan få indflydelse på muligheden for at gennemføre formålet med rejsen. Betydningen af punkt 3.4 forstærkes, når den eksisterende lidelse, som i dette konkrete tilfælde, har direkte indflydelse på den aktivitet, som forsikringstageren planlægger at deltage i.

…

Til belysning af denne sag har vi indhentet følgende udtalelse fra vores lægekonsulent:

Sygehistorie:

Pt. har siden marts 2004 haft problemer med ve. skulder efter et fald. Er blevet behandlet med binyrebarkinjektioner og fysioterapi. Køber rejse 23.02.05, med afrejse 25.03.05. Pt. er henvist af e.l. til specialklinikken - P., hvor hun ses den 15.03. Man beslutter at der skal foretages yderligere undersøgelser, evt. operation.

Konklusion:

Pt. har en skulderskade. Der er ingen tvivl om, at speciallægeundersøgelsen d. 15.03 afslører, at pt.s skulderskade er af en karakter, som er værre end først antaget, men det ændrer ikke ved, at den var tilstede da hun tegnede forsikringen.

Det drejer sig således om en pre-existerende tilstand, som ikke er objektivt forværret, da hun afbestiller rejsen.

Der er heller ikke fra egen læge oplysninger om konsultation, hvor pt. beskriver akut forværring af tilstanden.

Der er for mig ingen tvivl om, at pt, der på tidspunktet for tegningen af forsikringen har haft en skulderskade igennem næsten et år, var klar over eller burde være klar over, at hendes skulderskade kunne medføre problemer med at gennemføre den planlagte golfrejse.

I tillæg til vores læges udtalelse skal vi påpege, at både klager og klagers læge i henholdsvis skadeanmeldelse og lægeerklæring oplyser skadesdatoen som 16. marts 2005. Denne dato er sammenfaldende med undersøgelsen på P. privathospital, og vi må gå ud fra, at det er resultatet af denne undersøgelse, som der hentydes, når skadesdatoen angives til 16. marts 2005. I sin klage til os og i sin klage til Ankenævnet oplyser klager, at der skete en konkret forværring i hendes tilstand i starten af marts 2005. Klagers egen læge kender imidlertid ikke til nogen sådan forværring, og det strider også imod klagers egne oplysninger i hendes skadeanmeldelse. Vi mener således ikke, det kan lægges til grund, at der var tale om nogen akut forværring af klagers skulderskade.

På den baggrund, kan der ikke være tvivl om, at afbestillingen skyldes en lidelse, som var til stede ved tegningen af forsikringen. Herefter bliver spørgsmålet, om klager med rimelighed kunne forvente at udviklingen i tilstanden ville kunne føre til afbestilling.

I den forbindelse skal vi påpege, at det i henhold til betingelsernes punkt 3.4 ikke er afgørende om klager kunne forudse den aktuelle udvikling, blot om hun kunne forudse at hendes tilstand ville kunne føre til afbestilling.

For så vidt angår dette spørgsmål henviser vi til vores læges udtalelse ovenfor.

Konklusion:
På den baggrund kommer undtagelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.4 til anvendelse i denne sag, og skaden er således ikke omfattet af forsikringsdækningen."

Klageren har herefter til nævnet fremsendt erklæringer fra speciallæge H.J.L., som var den ortopæd, der i første omgang tilså hende, samt fra speciallæge i ortopædisk kirurgi K.B., som var den læge, der opererede hende den 28/4 2005.

Af erklæringen fra H.J.L. fremgår:

"Det kan hermed bekræftes, at S. har været i Ortopædklinikken den 18/12-2004 og den 06/01-2005 pga. problemer med ve. skulder. Tolket som en frozen skulder og behandles med blokader. På det tidspunkt måtte hun bevæge ve. skulder efter evne og gerne så meget som muligt."

I lægeerklæring af 29/9 2005 fra K.B. hedder det:

"Sås første gang her 15. marts 2005 med et skulderproblem. Frarådede golfspil fra denne dag indtil 3 måneder efter den planlagte skulderoperation."

Hertil har selskabet i skrivelse af 22/11 2005 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi er … grundlæggende uenige med klager omkring hendes mulighed for at forudse problemer med at gennemføre en golfrejse i lyset af hendes vedvarende skulderproblemer.

Det er vores opfattelse, at når man, som klager her, har haft vedvarende skulderproblemer igennem lang tid, og når behandling ikke har nogen blivende effekt, så må man kunne indse, at både ændringer i tilstanden og evt. ændringer i behandlingen kan blive relevante og at disse kan medføre problemer med at gennemføre en rejse, hvis primære formål er at spille golf."

Af klagerens skrivelse af 28/11 2005 til nævnet fremgår:

"Efter at have læst svaret fra Gouda Rejseforsikring er jeg nødt til at pointere følgende

- Jeg har ikke haft problemer med venstre skulder siden marts 2004, underforstået ondt eller lignende. Den eneste årsag til at marts 2004 er kommet ind i billedet er, at jeg under et lægebesøg den 8. oktober 2004 blev spurgt, om jeg havde slået min skulder. Marts 2004 er den eneste gang jeg eventuel kan have slået min skulder, idet jeg siddende på gulvet besvimer. At denne hændelse er årsag til skaden, har alle læger dog afvist.

- Oprindelig da jeg opsøgte min egen læge med henblik på at få undersøgt skulderen, blev vi enige om, at jeg kunne opsøge de lokale læger i N., hvis det så ikke blev bedre efter den behandling, anså min læge det for tilrådeligt at jeg opsøgte P. Det gjorde jeg så 1. marts 2005. Smerterne var ikke som sådan blevet værre, men i nogle dage havde jeg følt det som om skulderen havde en tendens til at glide i leddet. Derfor kontaktede jeg P., og egentlig regnede jeg med, at jeg ville få samme besked som hidtil - det gjorde jeg bare ikke.

Havde jeg vidst at der var tale om skade, som krævede operation, så var jeg dels aldrig taget på golfferie i december 2004, men jeg havde da heller ikke planlagt at

rejse ud marts 2005. I tilfælde af en frozen skulder var bevægelse/motion en god ide, det var det bare ikke med den anden form for skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.1 **Afbestillingsforsikring - grunddækning (præmie 5 %)** Dækker i henhold til pkt. 2

1.2 Tabt ferieformål (tillæg 1 % - præmie i alt 6 %)

1.2.1 I tillæg til de i pkt. 2.1 nævnte tilfælde dækker afbestillingsforsikringen med tabt ferieformål også, hvis forsikrede rammes af en pludseligt opstået fysisk sygdom eller skade, som ikke kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje, men gør forsikrede ude af stand til at gennemføre den på ferien planlagte hovedaktivitet. Eksempler på gyldig grund kan være mellemørebetændelse før en dykkerferie, en forstuvet fod før en vandreferie eller en brækket finger før en golfrejse.

…

2.0 Forsikringens omfang

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejeledsager*).

…

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.4 - sygdommen, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved tegning af forsikringen, og at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen.

…

11.0 Definitioner:

11.1 *Akut sygdom*: Ved en akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke hos forsikrede om en nyopstået sygdom eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at klagerens lidelse i venstre skulder opstod i løbet af 2004. I december 2004 fik hun fra speciallæge, overlæge H.J.L. den besked, at der formentlig var tale om en frossen skulder, og at hun måtte bevæge skulderen efter evne og gerne så meget som muligt. Efter rejsens bestilling den 23/2 2005 blev diagnosen revideret, og hun blev anbefalet at holde skulderen i ro.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at skulderlidelsen, der førte til rejsens afbestilling, ikke kan karakteriseres som en pludseligt opstået fysisk sygdom eller skade, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann