749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.197:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med afbestilling af en rejse.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at afbestillingen er sket på grund af en lidelse, der var til stede ved tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin mand den 15/6 2004 bestilte en rejse til Spanien i perioden 6/11 2004 til 20/11 2004. Årsafbestillingsforsikringen trådte i kraft samme dag.

I september 2004 fik klageren stillet diagnosen spinalstenose og blev opereret den 27/9 2004. Efterforløbet blev kompliceret af en væskeansamling i operationsområdet, og lægerne anbefalede, at rejsen blev afbestilt.

Den 26/10 2004 afbestilte klageren rejsen og fremsendte den efterfølgende dag en skadeanmeldelse til selskabet.

Selskabet indhentede journaludskrift fra Privathospitalet D., hvoraf det bl.a. fremgår:

2. 67.197

"Kons. d. 07.09.04:

…

Tidl.:

…

Gennem årene slidgigt i hænder og nakke.

…

Nuværende:

Tendens til lavtsiddende lændesmerter og lændehold gennem de sidste 10 år med symptomer til begge balder og begge ben. Efterhånden sovende og snurrende fornemmelse til benene diffust, specielt ved gang. Endvidere sovende fornemmelse under fødderne. Specielt inden for det sidste års tid haft gener været jævnt progredierende. Er aktuelt sygemeldt og har været det de sidste par uger. Har en gangdistance på ca. 500 m, hvorefter hun må stoppe op. Har aktuelt symp. forenelig med en spinalclaudicatio. Ønsker at gå på efterløn her som 60-årig, men kan ikke det, da hun aktuelt er sygemeldt, det kræver, at hun er i arb. på dette tidspunkt. Er derfor meget opsat på at få udredt sine gener, som også er utålelige på nuværende tidspunkt og det er svært for hende at være på arbejdsmarkedet.

Der er bugpresseforværring, ingen pareser og ingen påvirkning af sphincteas.

Medicin:

Kinin for lægkramper.

Tabl. Panodil p.n.

Tabl. Kodein p.n.

…

Den 21.09.04.

Har fået foretaget MR skanning på V. klinikken hvor der som forventet findes snævre pladsforhold i spinalkanalen sv.t. overgangen L3/4 og nok så udtalt sv.t. overgangen L4/5. Har således en lumbal spinalstenose.

Man kan tilbyde bagre frilægning i form af laminektomi, hvilket hun tilbydes.

…

Operationsbeskrivelse

...

Den 28.09.04.

Pt. får før operationen grundig information om indgrebets art, prognosen samt risici i form af rodlæsion, durarift, lammelser og påvirkning af sphincteres, hæmatomdannelse samt mulighed for infektion.

Accepterer operation og er operationsklar.

…

Den 30.09.04:

Ganske velbefindende efter operationen, fuldt mob. og fri af de gamle kendte smerter. … det går planmæssigt.

…

Stuegang d. 01.10.04:

Særdeles velbefindende. Fuldt mobiliseret og selvhjulpen.

Angiver god effekt af indgrebet. Planen er udskrivning til hjemmet her i morgen d. 2.10. med suturfjernelse ved egen læge 8. dag.

Henvisning til rygskole ved reumatologerne N. samt ambulant kontrol her hos undertegnede om ca. 2 måneder."

Klageren blev udskrevet den 2/10 2004.

I skrivelse af 26/10 2004 anførte overlæge T.B.R. fra Privathospitalet D., der er speciallæge i neurokirurgi, bl.a.:

"Udskrevet efter 4 døgns indlæggelse. I efterforløbet har operationen været kompliceret af større ansamling formentlig på baggrund af liquor siven, såret imidlertid tæt og tørt, på den baggrund har man undladt re-operation. Patienten er sengeliggende, store dele af dagen, trætter hurtigt ud, og følges fortsat løbende her. Man vil forsøge at undgå re-operation, defekten bør lukke sig selv spontant. Patienten står overfor at skulle rejse til Gran Canaria med S. Rejser her den 06.11.04., fra vores side må man fraråde udrejse ifald re-operation pludselig kommer på tale, og i så tilfælde vil være akut.

Vil således anbefale at patienten bliver her i landet og kontakter os løbende."

I skrivelse af 10/12 2004 anførte overlæge T.B.R. bl.a.:

> "Man valgte at følge forløbet konservativt og hen af vejen har det vist sig, at ansamlingen er svundet over tid, således at re-operation ikke blev nødvendigt. Det er således pga. ansamlingen man frarådede udrejsen og ikke på baggrund af den primære diagnose, som var lumbal spinalstenose. Der var således tale om en komplikation til indgrebet."

Selskabet afviste at udbetale erstatning for den afbestilte rejse i skrivelse af 7/12 2004 til klageren, idet selskabet henviste til oplysningerne fra Privathospitalet D., hvoraf det efter selskabets opfattelse fremgår, at tilstanden, der medførte afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen den 15/6 2004.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afvisning, idet hun i skrivelse af 15/12 2004 til selskabet henviste til, at tilstanden, der medførte afbestilling, ikke var til stede ved bestilling af rejsen. På daværende tidspunkt var hun i fuldt arbejde (raskmeldt 4/6 2004) og var ikke klar over, at hun dels skulle opereres, samt at der ville opstå komplikationer, som medførte, at hun måtte afbestille rejsen. Hun henviste videre til, at diagnosen ikke var stillet på tidspunktet for rejsens bestilling, og at hun før og lige efter operationen af Privathospitalet D. havde fået oplyst, at der ikke var noget til hinder for, at hun rejste som planlagt. Endvidere var klageren af den opfattelse, at den pludselige komplikation skulle opfattes som akut sygdom, der berettigede til forsikringsdækning.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance, og selskabet indhentede bl.a. journaloplysninger hos klagerens egen læge, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "1) Pt. kontaktede undertegnede 22.03.04 pga. lændehold. Blev behandlet med blokader i venstre lumbosakrale vinkel.
>
> 10.05.04 konsultation pga. smerter ned i begge underekstremiteter og hofter. På mistanke om evt. hofteartrose blev pt. henvist til rtg., der dog afkræftede artrosen.
>
> 2) Som ovenfor anført.

3) Som anført klagede pt. i marts 2004 over lændehold, endvidere var der klager i maj over smerter ned i begge underekstremiteter og hofter. Fandt selv, at bevægeligheden i begge hofteled var nedsat.

4) Konsulterede vor klinik sidste gang 05.07.04, angav da smertejag fra lænden og ned i begge underekstremiteter, der blev forværret ved gang. Blev henvist til yderligere rtg.undersøgelser og sat i behandling med Panodil og NSAID-præparat.

5) Så vidt vides var pt. ikke i behandling på daværende tidspunkt hos nogen anden læge.

6) Som anført blev pt. behandlet med Panodil og NSAID-præparat.

7) Pt. sygemeldte sig 25.05.04. Det blev dengang aftalt, at hun skulle sygemeldes i 2 uger. Om hun herefter har raskmeldt sig, er jeg ikke klar over."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale 13.162 kr. i erstatning for den afbestilte rejse. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg har dokumenteret at hverken sygdom eller symptomerne der førte til afbestillingen var til stede ved rejsens bestilling 15.6.04. Årsagen til afbestillingen skyldtes den akutte opståede tilstand der blev konstateret den 10.10.2004, hvor jeg grundet den akut opståede hændelse af læge blev frarådet at rejse."

I selskabets skrivelse af 8/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Europæiskes lægekonsulent har vurderet følgende:

L.S. havde i en del år op til bestilling af rejsen en kendt ryglidelse med symptomer. Rygsymptomerne var under stadig forværring i månederne op til bestilling af rejsen. Rygoperationen var ikke akut nødvendig og den komplikation, der optrådte i efterforløbet var patienten direkte gjort opmærksom på kunne indtræde.

- *Der var ved tegningen en kendt ryglidelse.*
- *Patienten blev sygemeldt for lidelsen ca. 3 uger før bestilling af rejsen.*

- *Der var ikke tale om en akut nødvendig operation.*

Det var den kroniske ryglidelse og behandlingen heraf der var årsag til afbestilling.

På baggrund af indsendte oplysninger fra klagerens læge, Privathospitalet D. og vurdering fra Europæiskes lægekonsulent, har Europæiske vurderet, at klageren i månederne op til bestilling af rejsen den 15. juni 2004 havde rygsymptomerne og afbestiller på grund af komplikationer efter en ikke akut operation.

Indholdet af klagerens brev til Ankenævnet har ikke ændret på vores vurdering af sagen. På den baggrund skal vi fastholde, at Europæiske Rejseforsikring A/S ikke kan tilbyde at dække klagerens erstatningskrav ved afbestilling af rejsen til Spanien, da klageren afbestiller på grund af en sygdom, der var til stede ved bestilling af rejsen, jf. forsikringsbetingelserne for Årsafbestillingsforsikring nr. 139 pkt. 1.7.1 og 1.9."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor klageren bl.a. udførligt har redegjort for sine påstande. Klageren har således fastholdt, at årsagen til afbestilling af rejsen skyldtes en nyopstået akut hændelse/tilskadekomst, som intet havde med diagnosen spinalstenose at gøre. Selskabet fastholder samtidig, at klageren afbestilte på grund af komplikationer i forbindelse med en planlagt operation af en kendt ryglidelse, der var til stede ved bestilling af rejsen. Dette kan efter selskabets opfattelse ikke sidestilles med en nyopstået sygdom. Selskabet understreger, at klageren var inde i et udrednings- og behandlingsforløb for sine rygsymptomer, inden rejsen blev bestilt.

Endelig har klageren i skrivelse af 30/12 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg var ikke inde i et udrednings- behandlingsforløb for mine ryg problemer ved rejsens bestilling. Jeg havde problemer med hofter og ben og det var her lægen mente der kunne være tale om slidgigt.

Først i august efter henvisning fra min læge, blev diagnosen stillet. Samtidig fik jeg besked på at operation var nødvendig og at det skulle foretages her og nu. (Se tidligere skriv. til Dem).

Jeg var helt uforberedt på denne diagnose, og den behandling jeg var nødsaget til at gennemgå.

Privathospitalet D. har under hele forløbet fra diagnose til efter operationen forsikret mig om, at jeg ikke skulle afbestille rejsen, da jeg godt kunne foretage denne som planlagt.

Jeg skulle jo først rejse 6 uger efter operationen, altså på et tidspunkt, hvor man normalt ville kunne starte på arbejde efter en sådan operation.

Jeg skal igen her henlede opmærksomheden på, at det ikke var diagnosen spinalstenose, der var årsag til rejsens afbestilling. Som det fremgår af udskrivelsesbrevet fra Privathospitalet D., var operationen vellykket.

Det var alene den nye, akut og helt uventede, opståede hændelse / tilskadekomst, der var årsag til afbestillingen. Altså en akut ny diagnose, der var årsag til rejsens afbestilling. Den opstod først 14 dage efter operationen.

Det var denne akutte nyopståede sygdom, der fik lægen til at anbefale, at jeg ikke foretog den planlagte rejse, da jeg i tilfælde forværring måtte have en akut indlæggelse og operation.

At den dokumenterede akutte nyopståede sygdom / tilskadekomst / diagnose **ikke** kan sidestilles med en nypåstået sygdom, er en påstand Europæiske Rejseforsikring fremsætter **uden**, at de i deres forsikringsbetingelser kan finde belæg for denne påstand / tolkning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.0 Definitioner**

Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:

- *akut sygdom*. Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom.

…

1.7 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?

Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig *akut sygdom*/tilskadekomst hos forsikrede, dennes *familie* eller *rejseledsager.*

…

1.9 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke såfremt sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var tilstede ved bestilling af rejsen. Dette gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt de lægelige oplysninger fra Privathospitalet D., må nævnet lægge til grund, at klagerens sygdom, der var årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved bestilling af rejsen. Således som forsikringsbetingelserne er affattet, har klageren herefter ikke krav på forsikringsdækning, jf. pkt. 1.9 i betingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann