746/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.198:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde skyldes sygdom.

Ultimo november 2004 anmeldte klageren til selskabet, at hun den 11/10 2003 havde beskadiget sin venstre skulder ved et ulykkestilfælde. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet?

Jeg lå på sofaen og ville stå op da jeg faldt over mod sofabordet som jeg ramte med min v. skulder."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter yderligere lægelige oplysninger.

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 29/3 2005, der er udarbejdet af overlæge H.S., fremgår bl.a.:

2. 67.198

"Resume:

47-årig rengøringsassistent, som forud for aktuelle havde lidt blodtryksforhøjelse. På skadedatoen hovedpine og svimmelhed. Faldt og slog højre skulder mod bordkant. Indlagt neurologisk afdeling, her på mistanke om blodprop i hjernen. Udviklede venstresidig lammelse under indlæggelsen og CT-scanning bekræftede at skadelidte havde en blodprop i hjernen. Det blev konstateret at skadelidte desuden havde hyperkolesterolæmi og sukkersyge. Blev sat i tabletbehandling og diætbehandling og behandling for blodtryksforhøjelse. Ved udskrivelsen bedring af lammelserne. Fik ambulant fysio- og ergoterapi i kommunal regi. Har ikke genoptaget arbejdet. Nu førtidspensioneret. Har siden skadestidspunktet haft smerter i venstre skulder og besvær med at løfte den op over vandret plan og bruge den i løftet stilling. Har måttet vende sig til at bruge højre hånd til mange ting, da hun er venstrehåndet. Har ikke nogen væsentlig kraftnedsættelse længere. Ved objektiv undersøgelse dog en moderat spasticitet af venstre arm. Der er ømhed på udsiden og fortil på højre skulder og positiv Hawkins test, nedsat bevægelighed ved fremad- og udad/opadføring. Kan få venstre hånd til lænd, men ikke højere op.

Konklusion:

Skadelidte virker reel i sine udtalelser og klager. Skadelidte havde i 1996-97 tilfælde med smerter i venstre skulder. Fik i 1996 foretaget en røntgenundersøgelse ved kiropraktor af venstre skulder. Denne undersøgelse viste at hun havde bursitis calcarea sin. Tilfældet faldt dog til ro efter blokader og fysiurgisk behandling og skadelidte havde ikke symptomer indtil aktuelle sag, hvor hun faldt og slog venstre skulder. Skadelidte har symptomer på tendinit svarende til supra spinatussenen og det skønnes at være forårsaget af aktuelle fald d. 11/10-03, hvor hun faldt på grund af svimmelhed efter blodprop i hjernen og slog venstre skulder mod bordplade. Hun har mén på grund af smerter i venstre skulder og besvær med at løfte venstre arm over vandret plan og bruge armen i løftet stilling. Tilstanden skønnes stationær.

Diagnoser:

Tendinitis musculus supra spinatus sin. (seneskedelignende forandringer svarende til supra spinatus senen ved venstre skulder."

I skrivelse af 19/4 2005 fra overlæge H.S. hedder det:

> "Patienten har henvendt sig vedrørende forkert oplysning i speciallægeerklæringen jeg har afgivet på ovennævnte. Der står at hæmisfæredominans er højrehåndet, men hun er venstrehåndet og bruger venstre hånd til de fleste ting, men lærte dog i skolen at bruge højre hånd at skrive med.
>
> Udover dette mener hun, at hun fik blodproppen i hjernen efter faldet, men det fremgår af sagens akter, at hun var svimmel og utilpas, og det angiver hun også selv, og dette tyder på at hun havde blodprop eller optakt til denne da hun faldt."

På baggrund af de indhentede oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 23/6 2005. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har klageren bl.a. henvist til, at et andet forsikringsselskab har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 10 %.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 5/8 2005 bl.a. anført:

> "Klagers fald må ... antages at have sin årsag i den konstaterede blodprop, der angiveligt indtrådte umiddelbart før faldet.
>
> Da årsagen til ulykken (faldet) således er sygdom, må vi med henvisning til betingelsernes punkt 2.3. fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for klagers tilskadekomst over fritidsulykkesforsikringen.
>
> Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i AK 59.068 samt delvist AK 62.435."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

1.2. Ulykkestilfælde der skyldes besvimelse eller ildebefindende er dækket.

...

2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.

...

2.3. Ulykkestilfælde der skyldes sygdom."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at hverken Forsikrings-Aktieselskabet Alka eller nævnet er bundet af andre selskabers afgørelser. Sådanne afgørelser kan i øvrig ikke altid sammenlignes, da der findes forskellige definitioner på et ulykkestilfælde og forskellige undtagelsesbestemmelser.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Forsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 1 ulykke i tilfælde af både "pludselig hændelse" (1.1.) og "besvimelse eller ildebefindende" (1.2.). Som generel dækningsfritagelse - dvs. i forhold til både punkt 1.1. og punkt 1.2. - er det herefter under punkt 2.1. og 2.3. bestemt, at forsikringen hverken dækker sygdom eller ulykkestilfælde, der skyldes sygdom. Afgørende for forsikringsdækningen er efter flertallets opfat-

telse herefter, om selskabet har godtgjort, at klageren faldt på grund af den blodprop, hun efterfølgende har fået konstateret i hjernen.

Flertallet finder, at hverken overlæge H.S.'s erklæring eller de lægelige oplysninger i øvrigt giver det fornødne grundlag for at fastslå, at faldet efter hendes ildebefindende skyldes blodproppen i hjernen. Selskabet skal derfor yde klageren forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Nævnets mindretal finder, at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning, allerede fordi mindretallet finder, at tilfælde af besvimelses- og ildebefindende generelt er forsikringsdækket og derfor ikke er omfattet af dækningsfritagelsen for sygdom.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal yde klageren dækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Poul Sørensen
formand