742/06

Den 8. februar 2006 blev i sag nr. 67.201:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at kravet var forældet ved anmeldelsen den 5/3 2004.

Det fremgår af sagen, at klageren under fodboldspil den 19. maj 1999 blev skubbet, hvorved han forvred knæet.

Af skadejournalen fra A. Sygehus dateret 20. maj 1999 fremgår, at der formentlig var tale om en ACL-læsion:

> "Mener ikke der er nogen skade på mediale kollaterale ligament, men finder Lachmann positiv. Pt. har formentlig ACL-læsion. Efter konf. med JR støttebind og krykkestok. Mobilisering til smertegrænsen men de første par dage aflastning. Pt. skal have tid i knæamb. inden for 2-3 uger."

Klageren er herefter blevet henvist til knæambulatorium på B. Sygehus. Det fremgår af journaludskrift fra B. Sygehus af 28. februar 2001, hvortil klageren er henvist af egen læge:

"Pt. har daglige smerter, arbejder som pædagog, ikke indtryk af egentlig aflåsning. Har indtryk af undertiden at noget ligesom kommer i klemme på indersiden af knæet.
...
Vurdering: Kan meget vel have en ACL-læsion, ligesom man heller ikke kan udelukke en læsion af mediale menisk."

Klageren blev på baggrund heraf henvist til artroskopi, der blev foretaget samme sted den 4. juli 2001. Resultatet af artroskopien fremgår af journaludskrift af 4. juli 2001 fra B. Sygehus:

"Anterolateral adgang med skopet, det føres op retropatellart.
Normale forhold.
Går ned langs mediale femurkondyl, der er ingen plicadannelse.
I mediale ledkammer er der en dårlig brusk på femurkondylen, enkelte steder er der blottet knogle. Der er en flaplæsion i baghornet den afglattes med stansetangen.
Centralt et korsbånd, som holder delvist, men hvor der også er nogle fiber, der er rykket af, det bageste er i orden.
...
I laterale ledkammer normal brusk og menisk.
Knæet skylles igennem. Steristrips på hullerne.
Herover forbinding.

Konklusion:
Menisk- og bruskskade i mediale ledkammer.

Må langsomt, gradvist genoptage idræt.
Fjerner selv forbindingen.
AFSLUTTES."

Klager har anmeldt skaden i henhold til skadesanmeldelse og begyndelsesattest den 5. marts 2004. Ved skrivelse af 21. maj 2005 har selskabet afvist at yde erstatning med henvisning til forældelsesreglen i Forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet yder erstatning i henhold til méngraden. Klageren har til støtte for sin påstand anført, at korsbåndsskaden har gjort knæet løst og ustabilt, ligesom klageren kritiserer, at selskabet i første omgang har afvist skaden med henvisning til, at klager ikke var forsikret i selskabet på skadestidspunktet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"- At ulykken skete den 19. maj 1999,
- At skaden blev diagnosticeret med en vis sandsynlighed den 20. maj 1999,
- At forsikringstager først bad om henvisning til knæambulatoriet fra egen læge i begyndelsen af 2001,
- At det fremgår af journalen fra ambulatoriet, at der på forskellige tidspunkter har været mistanke om menisk- og korsbandslæsioner,
- At det ligeledes fremgår, at forsikringstager har daglige smerter og indtryk af, at noget kommer i klemme,
- At ambulatoriet den 28. februar 2001 vurderer, at forsikringstager meget vel kan have en ACL-læsion, ligesom man ikke kan udelukke en læsion af mediale menisk,
- At forsikringstager den 4. juli 2001 får en artroskopi, hvor det anføres, at der er et korsbånd, der holder delvist og en menisk- og bruskskade i det mediale ledkammer,
- At forsikringstager under alle omstændigheder senest på dette tidspunkt må være klar over, at der er følger efter uheldet den 19. maj 1999,
- At det følger af FAL § 29, at krav forældes senest 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket forsikringstager far kundskab om kravet, og om at det er forfaldet,
- At forsikringstager burde have anmeldt kravet umiddelbart efter den 20. maj 1999 eller subsidiært umiddelbart efter ambulatoriumbesøgene i perioden ultimo februar 2001 til primo juli 2001,
- At kravet principalt er forældet ved udgangen af 2001,
- At kravet subsidiært er forældet er ved udgangen af 2003 og

- At forsikringstager således ikke har et dækningsberettigende krav."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i hvert fald efter artroskopien den 4. juli 2001 har haft grund til at tro, at ulykken den 19. maj 1999 har resulteret i en skade, der har kunnet give anledning til et krav mod selskabet.

Nævnet finder herefter, at klagerens krav mod selskabet efter Forsikringsaftalelovens § 29 var forældet ved udgangen af 2003.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson