745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.202:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at erstatte smykkerne med prisudgangspunktet 49.531 kr. i henhold til den af taksator udfyldte opgørelse, idet det har gjort gældende, at der var tale om en sammentællingsfejl på 10.000 kr. i forsikringstagerens favør, hvorfor selskabet alene har villet erstatte smykkerne med prisudgangspunktet 39.531 kr. således som opgjort af klageren.

Med fradrag af rabat på 20 % fremkommer en difference vedrørende erstatning for smykkerne på 8.000 kr., som tvisten vedrører.

I henhold til anmeldelse af 20/5 2005 skete indbruddet den 16/5 2005 ved opbrud af vindue.

Det fremgår af sagen, at taksatoren den 3/6 2005 på forsikringsstedet har udfærdiget en tingskadeopgørelse på baggrund af en opgørelse udfærdiget af klageren.

I forbindelse med sammentællingen af beløbet 33.076 kr. og beløbet 6.855 kr.har taksatoren regnet forkert, idet han har beregnet summen af de to tal til 49.531 kr., hvilket er 10.000 kr. for meget, idet det korrekte beløb er 39.531 kr. Det fejlagtigt opgjorte beløb er med angivelse af "smykker iht. liste" overført til en samlet "tingskadeopgørelse", som er udleveret til klageren og underskrevet af denne.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er bundet af opgørelsen og har i sin skrivelse til nævnet anført:

> "Vi havde taksatoren ude hos os den 03.06.05 hvor vi fandt frem til et erstatningsbeløb som vi skriver under på. Vi får at vide pengene vil blive overført på vores konto efter 5 arbejdsdage, og at han skulle over til GF om mandagen, men ifølge GF og efter vi har klaget oplyser de mig eftf. pr. brev at taksatoren aldrig har sagt 5 dage men at færdigbehandling af sagen vil ske indenfor 10-14 dage og selve overførelsen til vores konto vil tage 5 arbejdsdage og at de først har modtaget rapporten den 9. juni, men da han sagde 5 arbejdsdage til os, rykker jeg for pengene efter 6 arbejdsdage. Jeg snakker med S.P. fra GF hun fortæller mig at tingede ligger klar, at pengene bare mangler at blive overført, men hun skal nok give min besked videre. Vi er stadigvæk uvidende om en regnefejl og er heller ikke klar over at det hun fortæller mig kun er et standardsvar. Den 15.06.05 (8. arbejdsdag) er pengene heller ikke gået ind, men vi bestiller vores varer i god tro, da vi er sikre på at pengene snart vil blive overført, men ifølge GF mener de ikke vi har handlet i god tro, da det er åbenlyst at der er skrevet forkert på rapporten, men vi lå ikke inde med nogen rapport, den har vi først fået tilsendt en kopi af efter vi har klaget."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Overfor nævnet gør vi gældende, at der i forbindelse med opgørelsen af erstatningen er sket en åbenlys sammentællingsfejl ved opgørelsen af erstatningskravet vedr. de stjålne smykker, således at erstatningskravets fejlagtigt var anført til kr. 49.531,00 mod det korrekte beløb på kr. 39.531,00. Det er alene denne fejl der er rettet.

Endvidere gør vi gældende, at det netop af tingskadeopgørelsen fremgår, at der er taget forbehold for selskabets godkendelse og erstatningspligt.

Slutteligt gør vi gældende, at forsikringstageren ikke har været i god tro omkring det opgjorte beløb, idet sammentællingen på skadeanmeldelsens side 2 og 3 vedr. smykker alene andrager kr. 39.531,00 hvilket forsikringstageren ikke kan have været ubekendt med.

Med hensyn til kundens bemærkninger vedr. udbetalingen af erstatningen, herunder at konsulenten skulle have lovet at beløbet var til disposition inden 5 dage, skal vi alene bemærke, at dette ikke kan bekræftes af vor konsulent, der ikke har oplyst dette."

Den 14/6 2005 blev selskabet opmærksom på sammentællingsfejlen og kontaktede konsulenten telefonisk desangående.

Den 15/6 2005 har klageren bestilt varer, jf. ovenfor.

Den 15/6 2005 sidst på eftermiddagen er klageren telefonisk blevet oplyst om fejlen.

Den 17/6 har selskabet fulgt op på telefonsamtalen og fastholdt sin afgørelse.

Klageren bemærkede i sit svar til selskabet modtaget den 21/6 2005:

"Den 15.06.05 (8. arbejdsdag) er pengene heller ikke gået ind, men vi bestiller vores varer i god tro, da vi er sikre på at pengene snart vil blive overført. Den 15.06.05 sidst på eftermiddagen ringer H.J. og fortæller om regnefejlen. Derfor mener jeg at GF må stå inde for det aftalte beløb, da vi har indgået en skriftlig aftale mellem taksator og os og at vi har ventet med at bestille varerne til efter 5. arbejdsdag, først 8. arbejdsdag bestilte vi og handlet i god tro."

Selskabet har for så vidt angår tidsforløbet i skrivelse af 24/6 2005 bemærket:

4. 67.202

"Med hensyn til tidsforløbet oplyst af taksatoren, oplyser denne ved vor forespørgsel at der typisk bliver oplyst at færdigbehandling af sagen vil ske indenfor 10-14 dage og at selve overførsel af beløbet fra os til pengeinstituttet vil tage 5 arbejdsdage. Denne har derfor ikke lovet at beløbet ville være til rådighed indenfor 5 arbejdsdage, hvilket også er temmelig urealistisk eftersom taksatorens besøg foregik på en fredag hos jer og at han derefter skal hjem og skrive rapporten færdig før den bliver sendt videre til ekspedition i selskabet.

…

Selskabet skal i henhold til Forsikringsaftaleloven udbetale erstatning for en anmeldt skade senest 14 dage efter at vi er i besiddelse af de nødvendige oplysninger, i dette tilfælde rapporten fra konsulenten som vi har modtaget den 9. juni."

Nævnet udtaler:

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet, at klageren burde indse, at der var tale om en sammentællingsfejl når henses til beløbets størrelse. I den forbindelse bemærker nævnet, at erstatningsbeløbet for smykkerne, der udgjorde halvdelen af den samlede erstatning, og som var opgjort særskilt af klageren forinden, burde have givet klager anledning til at bemærke fejlen i forbindelse med underskrivelsen af tingskadeopgørelsen, jf. aftalelovens § 32, stk. 1.

Da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at klageren har modtaget tilsagn om udbetaling på et tidligere tidspunkt end sket, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann