747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.204:

xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft fritidshusforsikring i Østifternes Forsikringsselskab, nu Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet tre års præmie på en brandforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 1997 tegnede fritidshusforsikring i Østifternes Forsikringsselskab. Forsikringstageren betalte den 1/10 1997 første præmie for perioden 15/4 1997 til 1/4 1998.

Af print fra selskabets elektroniske journalsystem fremgår, at næste præmieopkrævning blev sendt 22/3 1998. Det fremgår videre, at der blev sendt rykker den 20/4 1998 og 11/5 1998. Selskabet har om det videre forløb i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet oplyst:

> "Herefter sker der det i vores edb-system at der ikke foretages mere fra vores side før end der automatisk dannes en fogedrekvistion, der skal sendes til fogedretten, da vi ikke kan afgangsføre policen på grund af pant i ejendommen. Fordi der bliver dannet en fogedrekvisition, opkræver vi ikke forsikringstager yderligere præmie eller rykker yderligere, da sagen i vores system er registreret som en fogedsag, og det vil være dobbelt opkrævningsprocedure både, at vi rykker forsikringstager og at sagen kører i fogedretten.

Ved en fejl bliver fogedrekvisitionen ikke sendt til fogedretten, men forsikringstager har hele tiden haft en forsikring der var i kraft, selv om der ikke betales præmie."

I begyndelsen af marts måned 2000 sendte selskabet en skrivelse ud til alle kunder i Østifternes Forsikringsselskab hvori det blev oplyst, at selskabet havde søgt om Finanstilsynets tilladelse til at overdrage den samlede forsikringsbestand til Nykredit Østifterne Forsikring A/S. Af skrivelsen fremgår, at "Deres forsikring(er) vil fortsætte i Nykredit Østifterne Forsikring A/S på samme vilkår som hidtil."

Selskabet har om det videre forløb i skrivelse af 29/8 2005 oplyst:

"Herefter sker der det i begyndelsen af juni måned 2000, at vi opdager, at forsikringstagers forsikring står i restance, og at fogedsagen ikke er blevet til noget. Vi starter derfor en ny rykkerprocedure op og sender en opkrævning den 8. juni 2000 på hele den skyldige præmie 10.340,25 kr. Præmien betales ikke og rykker 1 sendes 4. juli 2000. Denne betales heller ikke, hvorfor rykker 2 sendes 25. juli 2000, som heller ikke betales. Herefter bliver der udarbejdet en ny fogedrekvisition, der desværre heller ikke bliver afsendt til Fogedretten.

Først i juli måned 2004 bliver forsikringstagers restance behandlet på ny, og i stedet for at starte ny rykkerprocedure op eller iværksætte fogedforretning, skriver vi brev af 12. juli 2004 til forsikringstager. Vi beder forsikringstager oplyse, om hun har tegnet brandforsikring i andet selskab. Baggrunden herfor er, at hvis forsikringstager havde tegnet brandforsikring i andet selskab, så ville vi afgangsføre brandforsikringen til det pågældende forsikringsselskab og alene opkræve evt. præmie frem til det tidspunkt, hvor den nye forsikring måtte være trådt i kraft. Hvis ikke forsikringstager havde tegnet ny brandforsikring i andet selskab, ville vi opkræve hele den skyldige præmie, der ikke var forældet.

Vi modtager ikke noget svar på vores brev, og derfor tillader vi os at gå ud fra, at forsikringstager ikke har tegnet brandforsikring i andet selskab. Vi opgør herefter vores præmiekrav med fradrag af forældet restance. Vi når frem til, at 13.804 kr. er

forældet, bilag ..., og at det resterende præmiekrav for 2 år + løbende år udgør 11.808 kr.

Vi starter herefter rykkerprocedure nr. 3 op ved at sende opkrævning af 31. august 2004, der ikke bliver betalt. Herefter sender vi rykker 1 og 2 henholdsvis den 10. oktober 2004 og den 9. november 2004. Der bliver fortsat ikke betalt.

Den 2. december 2004 modtager vi oplysning om, at forsikringstager har skiftet helårsadresse fra H.vænget ..., T. til Ø. ..., T.

Den 22. februar 2005 sender vi præmierestancen på nu i alt 12.458 kr. i Fogedretten i T.

Ved vores brev af 16. juni 2005, bilag ..., anmoder vi endnu en gang forsikringstager om at betale præmierestancen.

Først den 17. juni 2005 modtager vi en personlig henvendelse fra forsikringstager, og her oplyser hun, at hun været forsikret hos Alka. D.v.s. knap et år efter, at vi har skrevet vores brev af 12. juli 2004, vender forsikringstager tilbage med oplysninger om nyt forsikringsselskab. Under vores telefonsamtale med forsikringstager, aftaler vi med hende, at hun skal finde policenr. til Alka og vende tilbage til os med denne oplysning.

Den 21. juni 2005 ringer forsikringstager os op, og gør gældende, at hun ikke er forpligtet til at betale præmierestancen, da hun ikke mener at hun kan være forsikret i Nykredit automatisk som følge af fusionen med Østifterne Forsikring A/S, hvor hun oprindeligt tegnede sin forsikring. Vores inkassomedarbejder oplyste forsikringstager om, at vi fastholdte vores krav, og at vi ville anmode fogedretten om politifremstilling.

Vi modtager herefter brev af 23. juni 2005 fra Fogedretten i T. Dette brev har vi desværre sendt retur til fogedretten med vores svar. Det fremgår af vores edb-system, dagbog af 27. juni 2005, bilag ..., at Fogedretten ønskede dokumentation for at der

var tegnet brandforsikring i Nykredit Forsikring samt for præmiestørrelsen på tegningstidspunktet og nu. Endvidere ønskede Fogedretten en redegørelse for præmiekravets fremkomst i perioden 1. april 2002 - 1. april 2005. "

Det indklagede selskab har i fogedrekvisition dateret 22/2 2005 opgjort præmiekravet for perioden 1/4 2002 til 1/4 2005 til 11.438 kr., hvortil kommer omkostninger. Klageren har ved skrivelse af 5/9 2005 til fogedretten anmodet om, at sagen henvises til Ankenævnet for Forsikring. Selskabet har ved skrivelse af 3/10 2005 meddelt, at fogedrekvisitionen er trukket tilbage.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabets præmiekrav er uberettiget. Klageren har i sin klageskrivelse af 26/6 2005 til nævnet anført:

"I begyndelsen af maj d.å. modtager jeg en indkaldelse til Fogedretten med krav fra Nykredit Forsikring A/S om betaling af 3 års præmie for en brandforsikring på min fritidsejendom.

Jeg afviser kravet, da jeg ikke har nogen brandforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Sagen returneres til Nykredit Forsikring A/S og med besked om at jeg skal kontakte dem. Jeg kontakter N.F. A/S og får nu at vide at Østifternes Forsikringsselskab er fusioneret med N.F. A/S i år 2000!

Jeg spørger hvorfor jeg ikke er blevet kontaktet og hvorfor jeg ikke er blevet orienteret om dette og får at vide at der har været opstået fejl i deres system, således at min forsikring har været ude af systemet.

Det oplyses at man har sendt mig en opgørelse på skyldig præmie i august 2004, og at jeg ikke har reageret på denne. Jeg svarer, at det er muligt, men at jeg sandsynligvis har opfattet et brev fra Nykredit Forsikring som en reklameskrivelse, der er blevet kasseret uåbnet, idet jeg ikke havde nogen forsikring i det selskab.

Min klage er herefter:

1. Har selskabet ikke pligt til at oplyse mig som forsikringstager, at mit daværende selskab er sammensluttet med et andet, således at jeg havde muligheden for at ophæve aftalen og evt. få forsikringen over i et andet selskab som f.eks. havde mine øvrige forsikringer.

2. Kan man virkelig komme 5 år efter og kræve betaling af præmie for forudgående periode.

ANDET: Da det er en lovpligtig brandforsikring, er jeg klar over at der skal være tegnet en sådan forsikring, men p.g.a. at jeg har haft flere ejendomme i perioden har jeg ikke været opmærksom på at denne er faldet ud."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 29/8 2005 til nævnet anført:

"I bilag ... har vi fremlagt det brev vi har sendt ud til vores kunder med orienteringen om, at der ville ske en fusion mellem Nykredit Forsikring og Østifterne Forsikring med den konsekvens, at forsikringerne vil fortsættes i selskabet Nykredit Østifterne Forsikring A/S.

Der er ikke tale om, at forsikringstagers brandforsikring på noget tidspunkt har været udgået, vi har blot ikke i perioden fra 1998-2000 og fra 2000-2004 været aktive m.h.t. opkrævning af skyldig præmie.

Forældet præmie er afskrevet, og præmiekravet er baseret på, at vi ikke har fået oplyst policenr. hos Alka, som forsikringstager ellers havde aftalt med os, at hun ville vende tilbage med.

...

Vi fastholder, at vi har krav på præmie som opgjort i fogedrekvisitionen, og at krav på præmie består uanset sammenlægningen af Nykredit Forsikring og Østifterne Forsikring til Nykredit Østifterne Forsikring, der så til sidst har fået navnet Nykredit Forsikring."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at Østifternes Forsikringsselskab i forbindelse med overdragelsen af forsikringsbestanden underrettede kunderne om overdragelsen, og at det i den for-

bindelse blev oplyst, at forsikringen ville fortsætte i Nykredit Østifterne Forsikring A/S. Nævnet finder på den baggrund, at forsikringen med virkning for klageren er overdraget til Nykredit Østifterne Forsikring A/S, nu Nykredit Forsikring A/S.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet flere gange har begået fejl i forbindelse med udarbejdelse af fogedrekvisition. Nævnet finder imidlertid, at selskabet ikke derved har fortabt retten til at opkræve præmie, som ikke er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29. Nævnet bemærker i den forbindelse, at selskabet har afskrevet opkrævning af præmie for perioden, som ligger forud for 1/4 2002.

Nævnet bemærker herefter, at klageren - trods opfordring dertil - ikke har fremlagt dokumentation for, at ejendommen har været forsikret i andet selskab i den omhandlede periode. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det indklagede selskab har tilkendegivet, at såfremt der gives nærmere oplysninger om, hvor forsikring har været tegnet og fra hvilket tidspunkt, vil selskabet afgangsføre forsikringen og alene opkræve præmie frem til det tidspunkt, hvor ejendommen er forsikret i andet selskab.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet har krav på den opkrævede præmie, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen