747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.205:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en gæstebudsskade på en frisørstol.

Selskabet har efter omstændighederne anerkendt skaden som en gæstebudsskade, men har nedsat erstatningen med 50 % på grund af accept af risiko/egen skyld fra skadelidtes side. Selskabet har endvidere udbedt sig dokumentation for stolen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/12 2004 udfyldte og underskrev en skadeanmeldelse. Af anmeldelsen fremgår, at skaden skete i forbindelse med oprydning i klagerens garage, og at klageren trådte op på en frisørstol, som væltede. Det fremgår videre, at der er rejst erstatningskrav på 15.000 kr. Det er videre angivet, at frisørstolen blev anskaffet i 1999 for 25.000 kr., medens der er anført "?" ved anskaffelsesmåned.

Selskabet afviste ved skrivelse af 9/3 2005 til skadelidte skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at skaden var sket i forbindelse med en vennetjeneste. Efter en omfattende korrespondance til dels via e-mail anførte det indklagede selskab i skrivelse af 30/5 2005 til klageren:

"Vi har dog grundet sagens konkrete omstændigheder herunder vores håndtering af sagen valgt, at anerkende den skete skade, som værende omfattet af gæstebudsdækningen under ansvarsforsikringen.

Vi mener dog, at der foreligger særlige ansvarsfrihedsgrunde, 'accept af risiko og egen skyld'. I vurderingen af dette er der lagt vægt på, at din far er i garagen og overværer, at du træder op på frisørstolen, som han ved ikke er boltet fast og at stolen dermed ikke er så stabil at stå på. Din far har dermed ikke givet samtykke til skaden, men han kunne se eller burde have indset at der var en risiko for skade og accepterer dermed den risiko, der er forbundet ved en skade. Normalt statuerer retspraksis, ved accept af risiko, at skadevolder helt friholdes for ansvar.

Vi har sammenholdt din anmeldelse samt e-mails og mener, at det faktum at din far (forældre) er i garagen og beder dig om denne tjeneste, samt overværer hændelsen gør, at vi må nedsætte dit ansvar med 50 % grundet ansvarsfrihedsgrundene, accept af risiko og egen skyld."

Selskabet havde telefonisk fået oplyst, at den skadede stol var bortskaffet, hvorfor den ikke kunne besigtiges. Selskabet anmodede ved skrivelsen af 30/5 2005 om dokumentation for den skadede stol, f.eks. i form af original kvittering for købet.

Klageren tilkendegav ved e-mail af 3/6 2005, at den originale faktura var sendt sammen med skadeanmeldelsen. Klageren har endvidere anført, at "Med en afskrivning på 40 % på de DKK 25.000 kr., grundet alder kommer vores krav ned på DKK 15.000. Hvilket må anses som meget rimeligt."

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 10/6 2005 til klageren kravet om dokumentation. Klageren anførte i e-mail dateret 14/6 2005, at den originale kvittering blev indsendt sammen med skadeanmeldelsen. Klageren havde i sin mail vedhæftet et billede fra et katalog af en tilsvarende frisørstol. Selskabet fastholdt ved mail af 27/6 2005, at der ikke kunne udbetales erstatning, såfremt selskabet ikke modtog dokumentation for stolen.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal betale 25.000 kr. tillagt renter. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 30/6 2005 anført:

> "Tryg har anerkendt skaden, nu vil de ikke udbetale idet de angiveligt har mistet vores originale kvittering. Her 8 mdr. efter kan vi stadigvæk ikke få udbetalt pengene for den ødelagte frisørstol, selv om vi har klaget til deres kvalitetsafdeling. Dårlig skadesbehandling samt urimelige krav til kunderne, er det vi har fået. Frisørstolen er fra -99, frisørsalonen er lukket, og nu vil Tryg at vi får en kopi af leverandøren, selv om de har fået originalen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 17/8 2005 til nævnet anført:

> "Vi kan ikke se, at have modtaget dokumentation for stolen på noget tidspunkt i sagsforløbet hvorfor vi meddeler vores kunde dette, ligesom vi oplyser at det indsendte billede ikke viser type og model eller værdi af den ødelagte stol. Vi udbeder os derfor igen dokumentation for stolen.
>
> Efter endnu en gennemgang af sagen må vi fastholde at skaden alene kan anerkendes som gæstebudsskade som følge af den ringe uagtsomhed fra skadevolders side og at ansvaret nedsættes med 50 % på grund af skadelidtes accept af risiko og egen skyld.
>
> Ligeledes fastholder vi kravet om dokumentation for stolen da skadelidtes krav for stolen ikke kan vurderes på de foreliggende oplysninger og vi kan derfor ikke fastsætte erstatningen herfor. Det bemærkes at stolen er smidt ud hvorfor en besigtigelse af stolen heller ikke er mulig.
>
> Det påhviler skadelidte/forsikringstager at sandsynliggøre og dokumentere kravet for stolen, som i øvrigt skal erstattes ud fra værdien på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er anledning til at betvivle klagerens oplysning om, at den skadede frisørstol var anskaffet i 1999 til en nyværdipris på ca. 25.000 kr. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning med henvisning til manglende dokumentation.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at nedsætte erstatningen som følge af accept af risiko.

Nævnet bemærker, at klageren i sin skadeanmeldelse har oplyst, at det fremsatte erstatningskrav i anledning af skaden er 15.000 kr. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning ud over dette beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal erstatte den skadede frisørstol med 15.000 kr. tillagt renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen