745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.208:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft katteforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets opsigelsesprocedure i forbindelse med porteføljeoverdragelsen fra Alm. Brand Provinsforsikring A/S til Alm. Brand Forsikring A/S.

Selskabet har ved skrivelse af 24/8 2005 afvist klagen med henvisning til en lignende sag, som har været forelagt Finanstilsynet.

Det fremgår af sagen, at klageren i november 2002 fra Alm. Brand Provinsforsikring A/S har modtaget meddelelse om ændringer i kattesygeforsikringen.

Ved skrivelse af 22/12 2003 til klageren har Alm. Brand Provinsforsikring A/S opsagt forsikringen med virkning fra 1/1 2005.

Den 16/2 2004 har Alm. Brand Provinsforsikring A/S skrevet til klager vedrørende sammenlægningen med Alm. Brand Forsikring A/S med oplysning om, at samtlige forsikringer ville blive overført til dette Alm. Brand Forsikring A/S. Finanstilsynets redegørelse af 13/2 2004 vedrørende overdragelsen var optaget på bagsiden af selskabets brev af 16/2 2004.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at opsigelsen ikke er gyldig, og at hun som følge heraf burde have modtaget en ny opsigelse, ligesom hun påstår selskabet tilpligtet at betale 750 kr.:

> "Jeg kunne kun tro at dette også betød at min katteforsikring stadig var gyldig og ej opsagt, da jeg ikke modtog nogen ny opsigelse fra Alm. Brand Forsikring A/S efter 16.02.2004.
>
> ...
>
> Jeg mener at der er ulovligt det der er foregået fra Alm. Brand Forsikring A/S.
>
> Jeg skulle have modtaget en ny skriftlig gyldig opsigelse efter 16.02.2004.
>
> Jeg har været kunde i 15 år og føler mig rigtig ligegyldigt og dårligt behandlet. Jeg er nu pr. 1.7.2005 blevet medlem i 'Danmark' - Sygekassen for Familiens Dyr. Jeg finder det kun rimeligt at Alm. Brand Forsikring betaler for dette års police 750,00 idet jeg kunne have været medlem fra 1.1.2005, hvis jeg havde vidst at min præmie var opsagt."

Til støtte for sine påstande har klageren i skrivelse af 12/7 2005 til nævnet anført, at ordlyden i Finanstilsynets redegørelse, hvor der bl.a. var anført: ”Overdragelsen af forsikringsbestanden medfører ingen ændringer af forsikringsbetingelser, herunder præmie for de overdragne forsikringer”, har hun opfattet som om, forsikringen stadig var gyldig og dermed ikke opsagt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. For så vidt angår porteføljeoverdragelsen anfører selskabet:

> "I henhold til lov om finansiel virksomhed § 233, stk. 3, blev forsikringstagerne tilskrevet fra selskabets side i forbindelse med porteføljeoverdragelsen, i hvilken forbindelse der blev vedlagt en redegørelse fra Finanstilsynet, hvoraf fremgik, at forsikringstagerne kunne gøre indsigelse mod porteføljeoverdragelsen overfor Finanstilsynet."

Med hensyn til procedure i forbindelse med opsigelsen har selskabet henvist til en lignende sag, hvor selskabet i skrivelse af 14/6 2004 til Finanstilsynet bl.a. anfører:

> "Som det fremgår af den foreliggende korrespondance, opsagde Alm. Brand Provinsforsikring A/S katteforsikringen ved brev af 22. december 2003 til ophør pr. 1. april 2004. En tilsvarende opsigelse modtog alle andre katteforsikringskunder i Alm. Brand Provinsforsikring A/S.
>
> Opsigelsen af de i alt ca. 1.000 katteforsikringer, som var i kraft på dette tidspunkt, var begrundet i en ledelsesbeslutning om, at Alm. Brand Provinsforsikring A/S af nærmere grunde skulle ophøre med at udbyde katteforsikringer - og at alle eksisterende katteforsikringer derfor skulle opsiges.
>
> Opsigelsen af ... katteforsikring var således begrundet i en ledelsesbeslutning af strategisk, forretningsmæssig karakter, som ikke var rettet mod enkeltkunder, men en hel kundegrupper nemlig alle katteforsikringskunder.
>
> Ca. 3 måneder senere, den 16. februar 2004, udsendte Alm. Brand Provinsforsikring A/S en meddelelse i medfør af Lov om Finansiel Virksomhed § 233, stk. 3 om den - dengang påtænkte og i dag gennemførte - porteføljeoverdragelse fra Alm. Brand Provinsforsikring A/S til Alm. Brand Forsikring A/S. Meddelelsen blev udsendt til alle forsikringskunder i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, herunder ..., hvis katteforsikring på daværende tidspunkt fortsat var i kraft og derfor omfattet af Alm. Brand Provinsforsikring A/S' lovhjemlede meddelelsespligt."

Af Finanstilsynets svar i den omtalte sag af 21/6 2004 fremgår:

> "Tilsynet kan henvise til selskabets forklaring, herunder at opsigelse af Deres forsikring (og alle øvrige katteforsikringer) er sket efter gældende opsigelsesvarsel i forsikringsbetingelserne m.v."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af selskabets opsigelsesskrivelse af 22/12 2003, at klager er blevet behørigt underrettet efter de gældende regler i henhold til lov om finansiel virksomhed. Klageren har således ikke med føje kunnet gå ud fra, at opsigelsen var trukket tilbage. Hun har som følge heraf ikke noget krav mod selskabet.

Herefter, og da porteføljeoverdragelsen ikke har medført nogen ændring i forsikringsaftalerne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets procedure ved opsigelsen af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann