747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.213:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over, at selskabet har tillagt klageren fuld skyld i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt. i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at føreren af klagerens bil var i færd med at foretage en trepunktsvending, da bilen stødte sammen med modpartens bil, mens denne kørte højre om klagers bil i egen bane.

Klageren har beskrevet de nærmere omstændigheder omkring uheldet i sin skadeanmeldelse af 2/5 2005 således:

> "Var i gang med en trepunktsvending på en tom vej, da jeg var nået til mit tredje punkt kom modparten og holdt tilbage men valgte efter at have holdt stille at køre højre om, mens jeg var i gang med det sidste punkt. Dette resulterede i et sammenstød, men modparten valgte at køre videre, så jeg blev nødt til at følge efter ham, hvorefter jeg fik ham stoppet omkring 500 meter fra selve ulykkesstedet. Modparten

ville dog ikke erkende sin fejl og ligeledes ikke oplyse sin adresse, tlf. og lignende praktiske oplysninger, foruden kørekort nr. + nr. plade."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret 23/4 2005 anført:

"Jeg kommer kørende ad L.vej, en modkørende begynder en 3-punktsvending, da jeg kommer kørende har bilen nu bakket tilbage i modkørende bane, og holder stille, og jeg fortsætter i egen bane, men da jeg er næsten ud for bilen kører den pludselig bare frem, og lige ind i venstre dør."

Klageren har påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er uden skyld i det omhandlede færdselsuheld. Klageren påstår som en konsekvens heraf selskabet tilpligtet at anerkende, at han ikke skal betale selvrisiko, præmiestigning, ligesom selskabet skal anerkende anciennitet for skadefri kørsel.

Klageren har i sin klage af 5/7 2005 til nævnet anført:

"Min kæreste og føreren af bilen C.L. havde efter at sætte mig G.B. af ved L.vej ..., foretaget en trepunktsvending, hvor der var fri bane. Modpartens bil kommer fra højre og er ved manøvrens påbegyndelse et godt stykke væk. Modparten når op og holder stille inden trepunktsvendingen var tilendebragt. Da 3. og sidst punkt skal til at udføres, vælger modparten at køre frem højre om bilen, op på cykelstien, og prøver på denne måde at tvinge sig forbi. Da der ikke var plads nok rammer han højre forkant af bilen, hvor kofanger, lygte og skærm bliver beskadiget. I stedet for at stoppe op efter sammenstødet vælger modparten at gasse op og køre væk fra åstedet. Ved at 'optage forfølgelsen' bliver modparten stoppet 150-200 m længere nede af vejen, hvor han nægter sig skyldig i den forvoldte skade. Da der (heldigvis) ikke var sket nogen personskade, ville politiet ikke komme og optage rapport."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført, at det af begge skadeanmeldelser fremgår, at klageren foretager en trepunktsvending - herunder bakning med bilen, hvorfor selskabet fastholder fuld skyld til klageren.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste - herunder klagers eget færdselsrids af det passerede i skadeanmeldelsen af 2/5 2005 - at klager ikke har udført manøvren uden ulempe og fare for modparten i overensstemmelse med færdselslovens § 18, stk. 1. Klageren har ved kørsel ind over modpartens kørebane ubetinget vigepligt for færdsel fra højre.

Nævnet finder på baggrund heraf ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Marianne Højgaard Pedersen