749/06

Den 29. maj 2006 blev i sag nr. 67.214:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sit fagforbund over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at ulykkestilfældet indtraf før forsikringens ikrafttræden, og at kravet i øvrigt er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med sin mands ansættelsesforhold i en længere årrække var omfattet af kollektiv ulykkesforsikring i Danica. I 2002 opsagde Danica den kollektive forsikring. I den forbindelse blev klageren tilbudt en "ny frivillig ulykkesforsikring" i det indklagede selskab. Af det tilbud, klageren modtog, fremgår bl.a.:

> "Ordningerne kan på nuværende tidspunkt overtages af Codan, uden afgivelse af nye helbredsoplysninger.
>
> Dækningen på den i Codan tilbudte frivillige ulykkesforsikring er en del forbedret i forhold til den nuværende i Danica."

Klageren accepterede tilbuddet den 13/9 2002, og forsikringen trådte i kraft 1/12 2002.

Den 24/6 2004 anmeldte klageren telefonisk, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde. Da der var tale om en arbejdsskade, indhentede det indklagede selskab akter fra Arbejdsskadestyrelsen, herunder lægelige oplysninger. I lægeerklæring dateret 25/10 1996 er om årsagen til skaden anført:

> "Under løftning af patient d. 8.10.96, hvorunder samtidig med løftet skulle hive patienten lidt højere op på lejet, således vridningsmoment, fået akut lændehold."

Selskabet afviste ved skrivelse af 25/8 2004 skaden som dækningsberettigende med henvisning til, at forsikringen først trådte i kraft 1/12 2002.

Klageren har ved sit fagforbund over for nævnet gjort gældende, at selskabet bør hæfte for den dækningsgrad, der var på det tidspunkt, hvor selskabet overtog porteføljen. Fagforbundet har i skrivelse af 7/10 2004 til det indklagede selskab anført:

> "Ægtefællen underskrev den 13. september 2002 således en aftale med Falck om, at denne forsikring overgik til Codan Forsikring. I aftalen står der, at ordningen på daværende tidspunkt kunne overtages af Codan uden angivelse af nye helbredsoplysninger. Da der var tale om en overdragelsesforsikring, havde skadelidte samme opfattelse som vi, at erstatningskrav fortsat kunne rejses over for den gamle forsikring vedrørende fritidsskade. Der er tale om, at følgevirkninger er dækket under den heltidsdækkende forsikring, som er tegnet hos Codan.
>
> Vi mener ikke, at der er foretaget 'snyd', men at det ikke er en særlig hensigtsmæssig måde, at overtage forsikringer fra andre uden at tilkendegive, at der er tale om en forsikring af denne art, som ikke dækker lidelse, der er sket før forsikringen blev tegnet. Det kan man læse i policen, som er underskrevet den 20.12.02 i forsikringsselskabet. Dette vil man som normal bruger af forsikringssystemet ikke læse, før en sag bliver aktuel."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/8 2005 til nævnet anført, at skaden er opstået i 1996. Selskabet har end-

videre anført, at kravet er forældet i medfør den objektive femårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Forsikringstiden**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at der ved overtagelsen af den kollektive forsikringsordning fra Danica alene blev givet tilsagn om, at forsikring kunne tegnes uden afgivelse af nye helbredsoplysninger. Nævnet finder, at der ikke herved er tale om en fravigelse af forsikringsbetingelserne, hvoraf det klart fremgår, at der kun er dækning for ulykkestilfælde, som er indtrådt i forsikringstiden. Da skaden tilsyneladende er sket, medens forsikringen var i kraft i Danica, burde skaden være anmeldt til dette selskab. Det bemærkes dog, at kravet nu må anses for at være forældet.

Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann