748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.215:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Klageren har anmeldt en rørskade i terræn, idet der er forefundet dels et hul, dels rødder i røret.

Selskabet har ved skrivelse af 5/7 2005 til klageren afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det skadede rør ligger efter septiktanken.

I skadeanmeldelsen til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Vandet løber ikke fra opsamlingsbrønd og væk fra grunden til hovedledningen, da rødderne fra hækken har spærret røret."

I skrivelse af 5/7 2005 har selskabet afvist at yde erstatning med følgende begrundelse:

> "I henhold til vores forsikringsvilkår version 1.6, som gælder for jeres Husforsikring, må vi afvise at yde erstatning for skaden, da skaden er sket på røret efter septiktanken.

Af forsikringsvilkårene version 1.6, fremgår det, at vi dækker stikledninger fra huset og ud til hovedledning. Det vil sige at vi dækker fra huset og ud til septiktanken."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet dækker udgiften til reparation af de skadede rør.

Til støtte herfor anfører klageren:

"I min police står der at der bliver dækket fra hus til hovedledning. Der står ikke at en septiktank er en hovedledning. Jeg har to andre afløb fra mit hus som slet ikke løber igennem septiktanken, men løber direkte til det rør hvor der er rødder i. Jeg betragter den stikledning som løber på min grund og ud til skellet som min hovedledning. Hvis det kun er til septiktanken der er dækning har jeg betalt 1.500 kr. i forsikring til en meter rør og jeg har en selvrisiko på 2.500 kr. Jeg vedlægger en tegning af mine rør."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Ved besigtigelse af skaden, konstaterer vores konsulent, at skaden består i brud på og rødder i et ældre lerrør, der går fra septiktanken. Rørets funktion er, at sprede overfladevandet fra septiktanken.

Forsikringen for stikledninger alene dækker stikledninger fra sokkel til hovedledning. Forsikringen dækker ikke skade på septiktank eller rør i septiktank. Da de skadede rør kommer efter septiktanken, der må betragtes som ejendommens rensningsanlæg, har vi afvist, at skaden på røret er omfattet af forsikringen.

Det forhold, at der eventuelt er rør, der går udenom septiktanken, og direkte til det skadede rør, medfører ikke, at det skadede rør bliver en stikledning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Stikledningsforsikring - rør i jorden udenfor huset

...

Dækker

...

- skade på skjulte stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen.

...

Dækker ikke

...

- skade på fx olietanke, septiktanke, trikstanke eller stenfaskiner inkl. rør i disse."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klagerens rør ikke har forbindelse til en hovedledning, men til en septiktank med sivestreng(e), og at utætheden findes i sivestrengen, der er blokeret af rødder. Efter nævnets opfattelse kan en sivestreng ikke karakteriseres som en stikledning og er derfor ikke omfattet af stikledningsforsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand