743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.219:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International Health Insurance danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at klageren hverken opfylder kravene i forsikringsbetingelserne til hospitalsindlæggelsens varighed eller lægeordineret indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klageren og dennes hustru i perioden 26/3 - 9/4 2005 havde bestilt en rejse til Antalya i Tyrkiet. Af klagerens anmeldelse underskrevet den 15/4 2005 har klageren anført, at han har været hospitalsindlagt i perioden 1/4 - 4/4 2005 grundet diagnosen transitorisk cerebral iskæmi. Ifølge hospitalserklæringer dateret 2/4 2005 fremgår det endvidere, at klageren anbefales ikke at opholde sig i solen og spille golf i de næste 15 dage, ligesom han anbefales at begrænse sit saltindtag og bære hat udendørs.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatning til ny rejse med 18.334 kr.

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

"Jeg blev indlagt fredag den 1. april og kom tilbage til hotellet mandag den 4. april om eftermiddagen, hvor vi så boede oplevelsestomt til hjemrejsen lørdag morgen den 9. april, tilsammen mere end halvdelen af rejseperioden. Jeg har nu nærlæst § 11 i forsikringsvilkårene. Den vedlagte erklæring fra hospitalet foreskriver ikke udtrykkeligt indendørsophold i ferieboligen, men så praktisk taget alligevel!! Vi har planlagt og betalt for en rejse til et bade- og golfhotel for at bade, solbade og spille golf og hospitalserklæringen - som jeg ikke turde sidde overhørig - forbød mig det hele!! Vi tilbragte derfor resten af tiden med at vente på at komme hjem."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Selskabet har til støtte herfor anført:

"Idet forsikrede har været hospitalsindlagt i mindre end halvdelen af den planlagte rejseperiode og lægeerklæringen på ingen måde indikerer nødvendighed af efterfølgende indendørs ophold, grundet aktuelle sygdomstilfælde, fastholder vi, at betingelserne for erstatningsrejse ikke er opfyldt."

For så vidt angår klagers anbringende om bristende formål ved rejsen, henviser selskabet til forsikringsbetingelsernes § 11.6, hvoraf det fremgår, at der ikke ydes dækning for mistet ferieformål.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 11 ERSTATNINGSREJSE**

11.1: Selskabet yder erstatning til en ny rejse til forsikrede og samtlige medforsikrede rejseledsagere, hvis forsikredes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af, at forsikrede:

a) bliver hospitalsindlagt i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst,

...

11.2: Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede og 1 medforsikret rejseledsager, hvis disses påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

a) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at lægens anbefaling af ikke at opholde sig i solen, ikke spille golf i 15 dage samt bære hat ved udendørs ophold ikke kan sidestilles med lægeordineret indendørsophold, som krævet i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson