746/06

Den 18. april 2006 blev i sag nr. 67.223:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Frederiksborg Brand G/S
Huginsvej 2 B,
Postboks 62
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Frederiksborg Brand G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri fra bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 12/7 2004 modtog klagerens skadeanmeldelse, hvori han anmeldte tyveri af bærbar pc og mobiltelefon. Han havde imidlertid undladt at svare på spørgsmålet om, hvorvidt der var konstateret tegn på voldeligt opbrud, men oplyste, at genstandene havde befundet sig i kabinen uden at være synlige udefra.

Tyveriet blev anmeldt til politiet den 29/6 2004.

I skrivelse af 2/8 2004 til klageren afviste selskabet at yde dækning for tyveriet, idet selskabet henviste til, at forsikringen kun dækker særlig privat indbo, der har været anbragt i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

I skrivelse af 9/8 2004 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Med hensyn til skadenummer 04... angav jeg i anmeldelsen at de stjålne effekter befandt sig ikke-synligt i bilens kabine. Kabine af den grund at jeg opfatter en stationcar som én stor kabine. Som forklaret er kabine og 'bagagerum' i en bil som jeg besidder, en VW Polo årg. 1992 Coupé, udført i ét rum hvor eneste adskillelse er en hattehylde. Bilen er en 3-dørs model som, så vidt jeg ved, angiver at der er 3 indgange til kabinen. 2 almindelige sidedøre og én som sidder i bagenden i som erstatning for bagagerums-klap. Fordelen ved disse modeller er at bagsæder kan lægges ned for at øge størrelsen af lastrummet. Jeg ved ikke om det er forklaret i politirapporten, men jeg bekendtgjorde efter tyveriet over for politiet at effekterne lå under denne hattehylde og ikke-synligt udefra."

Efter besigtigelse af klagerens bil den 25/8 2004 meddelte selskabet i skrivelse af 31/8 2004 til klageren, at der ikke var konstateret voldeligt opbrud af bilen. Selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækker tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Videre anførte selskabet:

"Vi må derfor fastholde, at der ikke kan ydes erstatning for den bærbare pc. Med hensyn til mobiltelefonen kan denne genanskaffes for et beløb, der ligger under den gældende selvrisiko på kr. 1.243."

Efterfølgende anførte klageren i skrivelse af 6/3 2005 til selskabet følgende:

"Jeres begrundelse for ikke at udbetale mig erstatning i sin tid var at der ikke var direkte synlige beviser for at et indbrud i min bil havde fundet sted. Den politiansatte, H.R., spurgte til hvordan dette var konstateret, hvor jeg forklarede ham som det var, at jeres taksator havde kigget på bilens lås i førersiden (som den side hvorfra jeg mener at indbruddet havde fundet sted), og kunne ikke konstatere synlige tegn på låsen. H.R. forklarede mig at en ureglementeret åbning af en dørlås ofte ikke kan ses udefra, men at det var nødvendigt at pille låsen ud af døren for at se eventuelle mærker inde i den.

Dette skridt blev dog aldrig gjort af jeres taksator hvorfor jeg ikke mener at sagen mellem Frederiksborg Brand og jeg er afsluttet.

Jeg henvendte mig til L. Autoopretning, B.vej ..., L., for at få firmaet til at udføre hvad H.R. fandt nødvendigt. Der gjorde en ansat mig opmærksom på at der var mærker foroven i ruderammen som tyder på et indbrudsforsøg. Det blev mig forklaret at det kan lykkedes en indbrudstyv at vride toppen af bildøren tilstrækkeligt op for at indføre et værktøj der kan aktivere dørlåsen. Denne operation giver som oftest mærker på bilen af den art som L. Autoopretning registrerede.

Jeg fik firmaets ansatte til at skrive mig vedlagte erklæring for at bevidne dennes iagttagelse, citat: 'Det ser ud som om at der har været indbrudsforsøg i Polo med reg.nr. SR... da døren i v. side har mærker efter ukendt genstand har været inde imellem tag og ruderamme.'

Sidste år fandt jeg jeres taksators udtalelse i orden da jeg ikke er fagmand og derfor ikke gjorde indvendinger mod hvad jeg fandt som bedre vidende, men efter at blive forelagt hvordan det bør undersøges hvorvidt der har været udført en kriminel handling sammenholdt med de observerede mærker i dørrammen, mener jeg at min sag bør tages op til revision.

I skal være velkomne til at kontakte politiassistent H.R."

I selskabets skrivelse af 27/5 2005 til klageren hedder det bl.a.:

"Ved forevisning af bilen her på kontoret i august 2004 var du og taksator J.O. enige om, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelse af 02-08-2004 og 31-08-2004, ..."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal betale erstatning for bærbar pc, mobiltelefon samt udbedring af skade i venstre fordør på bilen.

I skrivelse af 2/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. oplyst, at klageren - i forbindelse med besigtigelsen den 25/8 2004 - mente, at dø-

ren nok var blevet vredet op, hvorfor taksatoren efterfølgende rettede henvendelse til Taksatorringen, der udtalte, at det ikke var muligt at vride døren op på en Polo, uden at der var synlige tegn herpå. Dette havde taksatoren telefonisk meddelt klageren den 25/8 2004. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Vi kan samtidig oplyse, at der aldrig er anmeldt skade på køretøjet til kaskoforsikringen.
>
> Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at selskabet finder det usandsynligt, at en gerningsmand ved højlys dag - mellem kl. 18:30 og 19:00 den 29-06-2004 ved T. på V.gade ... (politikvittering bilag ...) eventuel får brækket døren op, lagt sæderne ned, fjernet hattehylden, stjæle computeren og mobiltelefonen, lægge hattehylde og sæder på plads og forsvinde uset, idet der i den omtalte model af en Polo ikke er fjernbetjening til at åbne bagdøren."

Hertil har klageren i skrivelse af 12/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "*FB: ... Skadelidte mente herefter, at døren nok var blevet vredet op. Efterfølgende kontaktede vores taksator Taksatorringen, for at finde ud af, om døren på en Polo kan vrides op, uden at der er synlige tegn på dette...*
>
> Svar: Forkert. Jeg spurgte til om **dørlåsen** kunne åbnes uden synlige tegn. Det var dette spørgsmål som taksatoren, ifølge ham selv, havde undersøgt hos Taksatorringen, og som han besvarede mig afkræftende på. Jeg havde på dette tidspunkt slet ikke overvejet muligheden for at døren kunne vrides op, så FB's udlægning i dette brev er direkte usand.
>
> *FB: Vi kan samtidigt oplyse, at der aldrig er anmeldt en skade på køretøjet til kaskoforsikringen.*
>
> Svar: Det eneste synlige tegn på opbrud er i dørrammen som under normal brug slet ikke er synligt. Derfor ville jeg nok mene at det ville være spild af tid og penge at få den skade udbedret. Hvis FB mener jeg står bedre i denne sag ved at anmelde denne skade, er jeg villig til at gøre dette om end jeg føler det er tosset.

FB: Afslutningsvis skal vi gøre opmærksom på, at selskabet finder det usandsynligt at en gerningsmand ved højlys dag - mellem kl. 18:30 og 19:00 den 29-06-2004 ved T. på V.gade ... (politikvittering bilag ...) eventuel får brækket døren op, lagt sæderne ned, fjernet hattehylden, stjæle computeren og mobiltelefonen, lægge hattehylde og sæder på plads og forsvinde uset, idet der i den omtalte model af en Polo ikke er fjernbetjening til at åbne bagdøren.

Svar: Det undrer mig meget at FB i denne situation overvejer sandsynligheden af hvad der kan lade sig gøre på en befærdet vej. Med dette svar antyder FB at jeg skulle være løgnagtig og have indgivet en falsk anmeldelse? Samme holdning har jeg dog bemærket flere gange undervejs i sagen, hvilket jeg på ingen måde har fundet passende.

FB skal forholde sig til min politianmeldelse og intet andet. Hvis selskabet mener jeg er i færd med at bedrage dem, burde de i stedet anmelde mig for svindel til rette myndigheder.

Jeg mener at have en temmelig bestyrket sag eftersom en politiassistent og en håndfuld af dennes kolleger kan bevidne telefonisk og personlig kontakt til mindst én mistænkt person der formodes at være delagtig i misgerningen.

Desuden har FB gang i et fantasifoster når selskabet postulerer at tyveriet foregik som de beskriver. Jeg har aldrig udtalt at sæder og hattehylde var slået op igen efter tyveriet. Tilmed, hvorpå bygger selskabet at gerningsmanden skulle være forsvundet uset? Det eneste vi kan konkludere er, at politiet ikke har fundet vidner til episoden. Nøjagtig på samme måde som det er svært at finde vidner i rigtig mange andre type sager hvor gerningsmanden også taler broget dansk.

Jeg finder det ikke kun forkasteligt at et selskab sætter spørgsmål ved min troværdighed, men også direkte dumt. Hvis de havde ulejliget sig med at kontakte politiassistenten jeg referer til i tidligere brev, ville selskabet jo netop have fået en under-

byggende forklaring til min. Dette faktum ønsker selskabet tydeligvis af en eller anden grund blindt at se bort fra."

I skrivelse af 20/10 2005 til nævnet har selskabet oplyst, at det ikke har været hensigten at mistænkeliggøre klageren, men at selskabet alene er af den opfattelse, at bilen ikke har været aflåst. Endvidere undrer selskabet sig over, at der hverken ved besigtigelse af bilen sammen med taksatoren eller ved den videre korrespondance i sagen har været nævnt, at der har været synlige tegn på indbrud i bilen, så for eksempel at sæder var nedklappede eller at hattehylden var afmonteret - men at dialogen alene har gået på dørlåsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"

Forsikringen dækker følgende skader		**Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, ...
Undtagelser og begrænsninger		*Forsikringen dækker ikke:* *...* *3. Tyveri fra uaflåste og uaflukkede biler,* *...* *4. Indbrudstyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.*
Særligt privat indbo	... edb-udstyr ...	Max. 5 % af forsikringssummen og kun genstande, der har været anbragt i et fra automobilets kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke dokumenteret, at voldeligt opbrud har fundet sted, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand