747/06

Den 14. august 2006 blev i sag nr. 67.226:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har udvidet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har foretaget tre gange afskrivning svarende til i alt 7.500 kr. i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har fastholdt afgørelsen under henvisning til, at det har anset de anmeldte skader på 3 forskellige ledningsstrækninger som tre skader/forsikringsbegivenheder og i konsekvens heraf har foretaget tre gange afskrivning svarende til 7.500 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/5 2005 anmeldte en mulig rørskade, som blev opdaget i forbindelse med rottebekæmpelse.

Efter tv-inspektion af rørene meddelte selskabet klageren i skrivelse af 9/6 2005, at der var konstateret brud på tre forskellige ledningsstrækninger.

Tv-inspektionsrapporterne er vedlagt sagen sammen med selskabets tegning af grunden, hvorpå bruddene er anført med punkterne 1-3.

Klageren var ikke tilfreds med beregningen af afskrivning i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at der ved udvidet rørdækning beregnes højst 2.500 kr. i

afskrivning. Han mente, at selskabet alene var berettiget til at fratrække 2.500 kr. i alt som en samlet afskrivning.

I skrivelse af 22/6 2005 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> "Jeg har været i forbindelse med bygningstaksator P.K., der oplyser, at han i forhold til afskrivningsreglerne har opgjort utæthederne som 3 skader.
>
> Skitse vedlægges.
>
> 1. l rørstykket fra vej til brønd er konstateret 5 utætheder.
> 2. l rørstykket markeret 2 er konstateret ét rotteangreb.
> 3. l rørstykket markeret 3 er konstateret én utæthed.
>
> Vores bygningstaksator har vurderet 1-3 som 3 selvstændige skader og bekræfter, at man stoppede TV inspektionen ved det punkt, der er markeret 3 i skitsen. Man måtte stoppe, fordi det ikke var teknisk muligt at fortsætte.
>
> Kun rørbruddet under 2 har sin årsag i rotteangreb.
>
> Vi må fastholde, at der er tale om 3 forskellige skader, hvorfor afskrivningen, der i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7 udgør 30 % dog maksimeret til 2.500 kr. pr. skade, på i alt 7.500 kr. må fastholdes.
>
> Du oplyste ved vores samtale, at der kunne være yderligere utætheder, hvilket vores bygningstaksator ikke vil afvise. Er dette tilfældet bedes vores taksator kontaktet således, at vi kan aftale udbedring og i hvilket omfang vi vil beregne afskrivning."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at afskrivning samlet må udgøre 2.500 kr.

I selskabets skrivelse af 11/8 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

3. 67.226

"Skaderne er fysisk adskilt på forskellige rørstrækninger, og der er ingen tidsmæssig sammenhæng mellem skaderne. Vi fastholder derfor, at der er tale om 3 uafhængige skader. Vi henviser i den forbindelse til AK 63.793, som omhandler samme problemstilling. Vi henviser tillige til kendelserne AK 62.887 og AK 52.702.

Vi må på baggrund af ovennævnte fastholde, at de 3 konstaterede rørskader er at betragte som 3 selvstændige skader, og at vi derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettigede til at fratrække 3 gange 2.500 kr. i erstatningsbeløbet.

Vores kunde angiver, at vores bygningskonsulent i brev af 9. juni 2005 omtaler, at skaden er omfattet af forsikringen, og mener derfor at der kun er tale om én skade. Vi mener ikke at formuleringen kan tillægges afgørende vægt, og da slet ikke når vores bygningstaksator i samme brev anfører, at afskrivningen udgør 2.500 pr. skade, og da der er tale om 3 uafhængige skader udgør beløbet 7.500.

Videre mener vores kunde, at vi maksimerer afskrivningen til 2.500 kr. i alt uanset antallet af skader jf. afskrivningen under punkt 7 øverst i 2. spalte i forsikringsbetingelserne.

l vores standarddækning ydes på rør- og kabelforsikringen en erstatning på 100 %, hvis røranlægget er indtil 20 år gammelt og ellers 70 %.

Er der tale om stikledning gives samme erstatning, hvis ledningen er indtil 20 år gammel, indtil 30 år 70 % osv.

Vores kunde har som anført tegnet udvidet forsikring og henholder sig til, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at her vil afskrivning højst blive 2.500 kr.

Kunden tager denne begrænsning ud af sammenhængen.

Af forrige afsnit under punkt 7 fremgår:

'Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskade på bygning og retablering'.

Begrænsningen på 2.500 kr. i det følgende afsnit refererer således til skaden og gælder således pr. skadebegivenhed.

Det vil vel heller ikke være rimeligt, hvis den kunde, der samler skader sammen med henblik på én samlet anmeldelse kan begrænse sin egenandel til 2.500 kr. modsat den kunde, der foretager løbende anmeldelse.

Vi må således fastholde at der skal beregnes afskrivning 3 gange 2.500 kr. i alt 7.500 kr.

Ejendommen er fra 1911 så afskrivningen er vel ganske rimelig.

For så vidt angår vor kundes afsluttende klagepunkt kan vi oplyse, at der med vores tidligere brev ikke blev taget stilling til, om der skal beregnes yderligere afskrivning, hvis der er yderligere brud på den del af ledningen, hvor undersøgelsen blev afbrudt. Om og i givet fald i hvilket omfang afskrivning vil blive gjort gældende må vores kunde drøfte med vores bygningstaksator, hvis yderligere brud konstateres."

Klageren har i skrivelse af 28/8 2005 til nævnet fastholdt sit krav om en samlet afskrivning på i alt 2.500 kr. Han har kommenteret de ankenævnskendelser, som selskabet henviser til, og gør yderligere gældende, at afskrivningsbestemmelsen ikke er klar og tydelig affattet, hvorfor denne uklarhed må komme ham til gode.

I skrivelse af 15/9 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse samt sine henvisning til ankenævnspraksis. Af skrivelsen fremgår videre:

"For så vidt angår vores kundes bemærkninger om betingelsernes udformning fastholder vi, at det fremgår af betingelserne, at undtagelsen til afskrivningstabellen skal læses i sammenhæng med bestemmelsen om erstatningsprocenten. Heraf fremgår,

at **erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden….. Er forsikringen tegnet med udvidet dækning, vil afskrivningen højst blive 2.500 kr.** Vi mener derfor, at der er tale om en klar og tydelig bestemmelse om afskrivningsgrundlaget.

Vi mener således ikke, at koncipistreglen er relevant i forbindelse med denne tvist."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Erstatningsopgørelse**

…

Afskrivningstabeller

For efterfølgende nævnte installationer, bygningsdele, bygningsoverflader og skadetyper bliver erstatningen fastsat til nyværdi (arbejdsløn og materialer), hvori der foretages et fradrag bestemt ud fra det beskadigedes alder på tidspunktet jævnfør tabellerne.

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabelforsikring

Alder indtil	Erstatning
20 år	100 %
derefter	70 %

Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskade på bygning og retablering.

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle.

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under E, Stikledningsforsikring

Alder indtil	Erstatning
20 år	100 %
30 år	70 %
35 år	60 %

40 år	50 %
45 år	40 %
50 år	30 %
derefter	20 %

Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskade på bygning og retablering.

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle."

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset den anmeldte skade som 3 uafhængige og dermed selvstændige rørskader. Flertallet finder endvidere, at selskabet efter forsikringsbetingelserne herefter er berettiget til at foretage afskrivning med 2.500 kr. for hver skade.

Nævnets mindretal udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes punkt 7 under afsnittet ”Afskrivningstabeller” fremgår, at erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden inkl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskade på bygning og retablering. Videre fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med Udvidet forsikring, så vil afskrivningen højst blive 2.500 kr. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle. Mindretallet finder, at dette skal fortolkes i overensstemmelse med det af klageren anførte, således at selskabet alene er berettiget til at foretage én afskrivning på 2.500 kr. vedrørende den anmeldte rørskade, uanset om rørledningen havde flere brud.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen