745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.227:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Accent Europe Insurance
Company Limited
v/Accent Forsikring
Fredericiagade 25
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet "Lønsikring" i Accent Europe Insurance Company Limited, påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringsdækning ved ufrivillig arbejdsløshed. Klageren er desuden utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har opsagt forsikringen og i konsekvens heraf afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren havde kendskab til sin forestående arbejdsløshed allerede på tegningstidspunktet.

Forsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 15/10 2003.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 22/11 2004 blev opsagt fra sin stilling med udgangen af april 2005, idet hendes arbejdsplads - V. Byfornyelsescenter - pr. 30/4 2005 skulle ophøre med driften.

Ved skadeanmeldelse dateret den 15/6 2005 anmeldte klageren, at hendes ansættelse var ophørt pr. 30/4 2005, og at hun var blevet gjort bekendt med sin opsigelse den 24/11 2004.

Ved skrivelse af 5/7 2005 afviste selskabet at yde forsikringsdækning under henvisning til, at hun ved tegning af forsikringen burde have haft kendskab til, at hendes arbejdsplads blev lukket. Til støtte herfor henviste selskabet til, at K.'s Borgerrepræsentation den 11/6 2003 traf beslutning om, at V. Byfornyelsescenter skulle lukke i 2005.

Af beslutningsprotokol fra ordinært møde den 14/5 2003 i Bygge- og Teknikudvalget fremgår bl.a.:

"Bygge- og Teknikforvaltningen indstiller, at Bygge- og Teknikudvalget over for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen anbefaler,

at V. Byfornyelsescenter opretholdes til en gang i 2005."

Af beslutningsprotokol fra ordinært møde den 11/6 2003 i K.'s Borgerrepræsentation fremgår:

"**Indstilling om,** at **V. byfornyelsescenter opretholdes til en gang i 2005** ...

Indstillingen blev godkendt."

Af dagsorden for ordinært møde den 12/1 2005 i Bygge- og Teknikudvalget fremgår bl.a.:

"I mødet den 11. juni 2003 (BR ...) tiltrådte Borgerrepræsentationen en indstilling om afvikling af V. Byfornyelsescenter i 2005, idet det præcise lukningstidspunkt skulle fastsættes i et samarbejde med centret. Samtidig skulle det vurderes i hvilket omfang, der skal indrettes nye/opretholdes karrébutikker som rådgivnings- og mødefaciliteter i forbindelse med gennemførelsen af de sidste byfornyelsesarbejder på indre og ydre V.

I mødet den 9. juni 2004 (BR ...) tiltrådte Borgerrepræsentationen endvidere en indstilling, hvori der blandt andet blev redegjort for, at der havde været ført en række drøftelser med repræsentanter for centerledelsen, og at der stiledes efter, at centret skulle ophøre den 1. april 2005. Videreførelsen af informationsindsatsen sker med forankring i to karrébutikker, og med vedtagelsen af indstillingen blev der bevilget et årligt tilskud på 1 mio. kr. i årene 2005-2007.

På denne baggrund har forvaltningen ført yderligere en række drøftelser med det forhandlingsudvalg, som centerledelsen har nedsat, om de endelige forudsætninger for lukning af V. Byfornyelsescenter og for driften af to karrébutikker."

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte for påstanden om udbetaling af erstatningen henviser klageren bl.a. til redegørelse af 8/9 2005 fra hendes tidligere arbejdsgiver.

Af redegørelsen fremgår bl.a.:

"S.S. blev ansat på V. Byfornyelsescenter den 15. november 1997 og blev afskediget med virkning fra den 30. april 2005 af mig.

I løbet af centerets levetid har der med jævne mellemrum været debat om centerets eksistensberettigelse som følge af skiftende politiske vinde i K. Kommunes styre - og i Folketinget.
Debatten har omfattet diskussioner af Centerets arbejdsmetoder, ikke mindst som følge af, at centeret er det eneste af sin art - borgerstyret med egen bestyrelse og i armslængde fra stat og kommune.

Vi har i Lejernes LO i H. været nødt til at forholde os til de konkrete og præcise beslutninger, som er taget af de relevante politiske fora - herunder det vigtigste, K. Kommunes Bygge- og Teknikudvalg, som har været den bevilgende myndighed.

I løbet af 2003 kom der signaler fra K. Kommune om, at man inden for en kortere årrække ville omlægge centeret ved at videreføre aktiviteterne fra de såkaldte karrebutikker.

I løbet af 2004 blev det herefter klart, at kommunen i stedet ønskede at videreføre byfornyelsesrådgivningen ved et mindre projekt, bemandet med en tredjedel af den faste medarbejderstab i Centeret. Dette rådgivningsprojekt eksisterer i dag under navnet V. Byfornyelsesrådgivning, under ledelse af en tidligere medarbejder fra V. Byfornyelsescenter.

Uanset den megen politiske debat om V. Byfornyelsescenter har den enkelte medarbejder - eller Lejernes LO i H. som forretningsfører ikke haft mulighed for at forudse centerets eksistens eller videreførelsesform før den endelige beslutning i Bygge- og Teknikudvalgets beslutning om luknings- og videreførelse af centerets aktiviteter d. 12/1 2005, hvorfor vi i november 2004 var nødsaget til at opsige centerets medarbejdere for ikke at pådrage os erstatningsansvar.

Jeg skal understrege, at jeg selv har siddet med i de forhandlinger, som blev ført om centerets fremtid mellem brugerne og K. Kommune. Min opfattelse fra medio 2004 [har] været, at centeret ville blive lukket, men ikke på hvilket tidspunkt og heller ikke under hvilken form rådgivningsaktiviteten ville blive videreført - eller med hvilke medarbejdere."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 19/8 2005 til, at klageren på baggrund af resultaterne af møderne Bygge- og Teknikudvalget den 14/5 og 11/6 2003 var eller burde have været bekendt med sin kommende arbejdsløshed allerede på tidspunktet for tegning af forsikringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvornår dækker forsikringen**

…

Dækker ikke

Hvis du på forsikringens ikrafttrædelsestidspunkt

…

3. har eller burde have personligt kendskab til kommende arbejdsløshed.

…

Undtagelser ved ufrivillig arbejdsløshed

…

4. Hvis du ved forsikringens ikrafttrædelse var arbejdsløs eller havde personligt kendskab til kommende arbejdsløshed."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren havde eller burde have haft kendskab til sin opsigelse forud for tegningen af forsikringen. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at opsige klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft og i konsekvens heraf afvise at udbetale forsikringsdækning i forbindelse med klagerens ufrivillige arbejdsløshed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Accent Europe Insurance Company Limited, skal anerkende, at det har været uberettiget til med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet at opsige forsikringen. Selskabet skal desuden anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling af forsikringsydelsen for ufrivillig arbejdsløshed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann