748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.229:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt pro rataerstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade

Selskabet har udbetalt pro rataerstatning med henvisning til, at klageren ikke har meddelt, at hun flyttede til bolig med stråtag.

I selskabets skrivelse af 16/6 2004 til klagerens advokat hedder det bl.a.:

> "De anfører i Deres brev, at K.B. flyttede fra N.vej til L.vej. Det fremgår endvidere af sagen, at den ejendom K.B. flyttede til var belagt med stråtag.
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at man som forsikringstager skal underrette selskabet, hvis man flytter til en anden helårsbolig. Har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses.
>
> Da vi ikke har fået denne oplysning, vil der således være tale om en fareforøgende omstændighed. Lærerstandens Brandforsikring indtegner stråtage, men præmien vil være en anden. Jf. FAL § 45, kan pro rata derfor gøres gældende.

Med baggrund i sagens oplysninger, må vi understrege, at oplysningspligten omkring tagbelægning ligger hos forsikringstageren.

Forsikringssummen var på skadetidspunktet på kr. 594.400,-. Præmien for hårdt tag var på skadetidspunktet på kr. 1.115,- og den korrekte præmie skulle have været kr. 1.688,-.

Dette betyder, at forsikringssummen nedskrives til kr. 392.628,-.

I vores taksators rapport fremgår det, at den oprindelige sum på kr. 594.400,- var i underkanten, dvs. at K.B. har haft mere indbo end der har været plads til i summen. Vi mener derfor ikke, at den underforsikringsgaranti, der er knyttet til LB-modulet, kan komme til anvendelse her.

Vi har samtidig noteret os, at vi aldrig har modtaget fyldestgørende lister fra K. B., men da vi er af den opfattelse, at hun har haft genstande for mere end 594.400,-, anser vi ikke dette for et problem i forhold til erstatningsudmålingen.

Da vi betragter denne skade som en totalskade, vil forsikringssummen, og dermed den nedskrevne forsikringssum, blive det beløb der tages udgangspunkt i.

Vi har tidligere udbetalt kr. 115.000,- i sagen og der resterer således et beløb på kr. 277.628,-"

I skrivelse af 19/4 2005 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"I fortsættelse af tidligere korrespondance fremsendes hermed yderligere lister. Jeg vedlægger kopi af skrivelse af 16. ds. fra min klient, fordi jeg finder De bør vide, hvordan det føles at være i en sådan situation og hvorfor man reagerer, som gjort.

De har tidligere skrevet om min klients manglende oplysningspligt ved at flytte fra en ejendom med hårdt tag til en ejendom med stråtag.

Jeg vil henstille, at De tager kontakt til den pågældende assurandør og får bekræftet om et sådant specifikt spørgsmål er stillet i forbindelse med flytningen.

De har, som de sagkyndige med kendskab til konsekvenserne for en ikke korrekt oplysning pligt til at sikre Dem, at alle relevante oplysninger kommer frem.

Jeg betvivler, at dette er tilfældet i denne sag. Derfor er jeg heller ikke sindet at acceptere en reduktion på kr. 200.000,00 set i forhold til en merpræmie på ca. kr. 500,00 årligt.

Jeg beder Dem revurdere dette spørgsmål og i øvrigt forholde Dem til det yderligere fremsendte materiale."

Efterfølgende udbetalte selskabet det i henhold til skrivelse af 16/6 2004 resterende erstatningsbeløb med tillæg af renter, i alt 292.257,45 kr.

I skrivelse af 26/5 2005 til klagerens advokat fastholdt selskabet, at det er klageren, der skal oplyse, såfremt der sker en ændring i adresse samt tagbelægning. Samtidig gjorde selskabet opmærksom på, at det alene telefonisk havde fået oplysning om adresseændringen, hvorfor selskabet ikke havde haft en repræsentant for selskabet på klagerens nye adresse, og at selskabet således ikke har haft kendskab til de ændrede risikoforhold.

Klagerens advokat meddelte i skrivelse af 16/6 2005 til selskabet, at det fremsendte beløb 292.257,45 kr. blev betragtet som et a contobeløb.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal yde fuld forsikringsdækning.

I skrivelse af 17/8 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og i den forbindelse henvist til ankenævnskendelse nr. 46.925, hvor nævnet bl.a. udtaler, at selskabet ikke selv har pligt til at søge informationer om tagets beskaffenhed ved flytninger.

I skrivelse af 2/9 2005 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det er således fortsat min klients opfattelse, at assurandøren, som den sagkyndige, har det overordnede ansvar i forhold til de punkter, der har betydning for en forsikring og ikke mindst de erstatningsretlige konsekvenser. Forsikringstager har, som en alm. bonus pater, ikke relevant viden om, hvad der umiddelbart kan have betydning. I den konkrete sag, spørges der end ikke, om der er forskel på den bolig, som min klient flytter fra, til den bolig, som min klient flytter til.
>
> At det efterfølgende fremgår, at der er fast tag, er spørgsmålet, om den oplysning også over for en bonus pater giver anledning til spørgsmål - for hvad ligger der i fast tag, stadig set i lyset af, at det er en person uden særlig kendskab til det fagudtryk.
>
> Det er således min opfattelse, at min klient ikke på tilstrækkelig vis er blevet informeret på behørig måde til, at hun kunne indrette sig på, at en evt. skade ikke ville blive dækket fuldt ud.
>
> Dette skal således også ses i lyset af, at min klient har ønsket overbygning på sin forsikring netop for at sikre sig så optimalt som muligt, hvorfor nærværende sag må bedømmes ud fra de anderledes konkrete omstændigheder."

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/9 2005 til nævnet anført, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 18.1.1, at såfremt den nye helårsbolig har anden tagdækning, skal dette oplyses af forsikringstageren.

Af policen fremgår bl.a.:

> "INDBO Jf. afsnit 3-7 er dækket op til 594.000 kr.
> ...
> MODUL LB-Modul er tegnet.
> ...
> LB-MODUL
> ...
> 3.00 UNDERFORSIKRING
> Uanset vilkår for Familiens Basisforsikrings punkt 7.5 dækkes almindeligt og særligt privat indbo selv om den aftalte forsikringssum herved overskrides."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**18. FLYTNING OG RISIKOÆNDRINGER**

18.1 Selskabet skal underrettes:

18.1.1

Hvis forsikringstageren flytter til en anden helårsbolig (nyt forsikringssted). Har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses.

18.1.2

Hvis helårsboligens tag ændres til stråtag eller fra stråtag til anden tagbelægning.

18.1.3

Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis i medfør af Forsikringsaftalelovens regler herom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår tydeligt af forsikringsbetingelserne, at ændring af forsikringsstedets tagbeklædning til stråtag af selskabet betragtes som en fareforøgende omstændighed, der ligger ud over, hvad selskabet har vurderet risikoen til ved forsikringens tegning. Da nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ikke har givet selskabet meddelelse om risikoforandringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har opgjort erstatningen efter forholdet mellem den præmie, selskabet har modtaget, og den præmie selskabet ville have beregnet sig, hvis der var givet meddelelse om risikoændringen, idet en sådan fremgangsmåde er i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 og 2.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke selv har pligt til at søge informationer om tagets beskaffenhed ved flytninger.

Herefter, og idet nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan kritisere, at selskabet i det konkrete tilfælde har set bort fra LB-Modulets underforsikringsgaranti,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand