748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.230:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade på klagerens hus og garage i anledning af eksplosionen den 3/11 2004 på fyrværkerifabrikken i Seest.

Klageren har anmeldt, at der ved eksplosionen er sket diverse revnedannelser på såvel beboelsesbygning som garage.

Huset ligger efter det oplyste ca. 1,5 km i luftlinie sydvest for fyrværkerifabrikken.

Efter selskabets modtagelse af klagerens anmeldelse blev skaden besigtiget af selskabets taksator, som konstaterede flere mindre revner i ejendommen. Ved besigtigelse gjort taksatoren klageren opmærksom på, at det var tvivlsomt, om skaderne hidrørte fra eksplosionen, idet skaderne mest sandsynligt skyldtes husets alder (opført i 1890), byggemåde og beliggenhed. Alligevel blev det aftalt, at klageren skulle indhente reparationstilbud/overslag. Garagen er opført i 1985.

I skrivelse af 22/12 2004 til klageren accepterede selskabet - trods tvivl om skadeårsagen - at udbetale erstatning svarende til det af klageren indhentede reparationstilbud/overslag, i alt 55.537,50 kr.

På dette tidspunkt havde klageren - ifølge selskabet - ikke beklaget sig over selskabets håndtering af sagen eller den valgte udbedringsmetode.

Ved e-mail af 10/3 2005 til selskabet anmeldte klageren yderligere revner i ejendommen.

Selskabet anmodede igen klageren om at indhente reparationsoverslag på de nu konstaterede revner.

Selskabet modtog imidlertid ikke reparationsoverslag på disse revner. I stedet anmodede klageren den 20/5 2005 om et møde med selskabets taksator og de involverede reparatører. Mødet blev afholdt på ejendommen den 26/5 2005, hvor taksatoren konstaterede, at de efteranmeldte skader var meget små revner og afskalninger. De fleste af revnerne/afskalningerne var af ren kosmetisk karakter og naturlige i et hus fra 1890. På mødet krævede klageren håndværkernes og selskabets garanti for, at revnerne efter reparation aldrig ville komme igen, hvilket håndværkerne - henset til husets karakter - var afvisende over for. Håndværkerne ville alene yde sædvanlig reklamationsret.

Efterfølgende kontaktede klageren Carl Bro A/S, som oplyste, at man ikke ville være i stand til at påvise, om skaderne skyldtes eksplosionen eller andre forhold. Carl Bro A/S ville kunne anvise en reparationsmetode samt prisen for reparationen. Klageren mente ikke, at han skulle afholde udgiften for dette. Dette meddelte klageren i skrivelse af 1/6 2005 til selskabet. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Jeg vil gerne understrege, der er tale om 3 gamle revner, som er fra før jeg købte huset i 1985, de blev pudset dengang og blev for nogle år siden fuget med en speciel fugemasse, de har ikke været revnet siden, men har gjort det efter eksplosionen.
>
> Huset med tilhørende garage er malet for omkring 1 år siden og man kan tydelig se at der ikke er maling i revnerne og de er nye, hvad angår garagen har den aldrig haft en eneste revne, men der er revner overalt nu."

3. 67.230

I skrivelse af 7/6 2005 til klageren anførte selskabet følgende:

> "Det fremgår af oplysningen fra Carl Bro A/S, at en ingeniørgennemgang af ejendommen ikke vil kunne slå fast, hvilke skader der hidrører fra eksplosionen, og hvilke skader der eventuelt måtte stamme fra andre forhold. Hverken De eller forsikringsselskabet vil således blive hjulpet af ingeniørgennemgangen, og vi kan derfor ikke tilbyde at betale for en sådan gennemgang.
>
> Deres håndværkere har givet tilbud på udbedring af de konstaterede skader, og vi må derfor lægge til grund, at skaden kan udbedres for dette beløb. Ud over det beløb som selskabet har tilbudt ved brev af den 22.12.2004, har selskabet tilbudt at betale for de skader som er efteranmeldt ved mail af den 15.02.2005. Vi er af den opfattelse, at den tilbudte erstatning yder dækning for den skade, som er indtruffet ved eksplosionen."

I skrivelse af 21/6 2005 til selskabet meddelte klageren, at han havde haft kontakt med murerfirmaet K., som havde besigtiget de efterfølgende skader. Murerfirmaet havde ikke nogen løsning på reparation af skaderne og ønskede, at et ingeniørfirma kom og vurderede, hvordan skaderne skulle repareres. Murerfirmaet henviste klageren til Rambøll Danmark A/S.

Herefter rettede klageren henvendelse til Rambøll Danmark A/S, som efter en besigtigelse af ejendommen fremsendte skrivelse af 28/6 2005 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Vi har udført en besigtigelse den 16. og den 27. juni. Besigtigelsens formål har alene været at vurdere, om der bør udføres yderligere undersøgelser for at afdække skadesomfanget og vælge udbedringsmetoden.
>
> Huset er opført ca. 1890 og garagen ca. 1985. Garagen, som nærværende besigtigelse omhandler, er opført i 15 cm gasbetonblokke, som er pudset udvendigt. Tagkonstruktionen er med høj rejsning, og tagdækningsmaterialet er stråtag. Det er oplyst at garagen er malet i 2004, og at der ikke tidligere er observeret revner i yder-

væggene. Afstanden fra fyrværkerifabrikken og H…vej vurderes at være ca. 13-1400 meter i luftlinie.

Ved besigtigelsen blev der observeret mange fine revner på ydervæggene. Revnernes forløb varierer mellem vandret, skrå og lodret. Nogle af revnerne er gennemgående og synlige både på den indvendige og udvendige side af ydervæggene.

De revner, der umiddelbart kunne konstateres at være gennemgående er:
- 2 lodrette revner ved loft i østfacaden i værkstedet.
- Revne over og under vindue i vestfacaden i værkstedet.
- Lodret revne i sydvendt gavl.

Det er umiddelbart indlysende, at sådanne gennemgående revner i en uarmeret muret gasbetonvæg, der er bærende og stabiliserende, ikke kan repareres ved blot at kradse ud, fuge/pudse og male.
Det er derfor også umiddelbart indlysende, at det hidtidigt skønnede reparationsbudget, jf. jeres skrivelse dateret 2005-05-30, ikke er tilstrækkeligt, og at der skal en revurdering til.
Lignende forhold gør sig efter vor mening også gældende for beboelseshuset.

Vores anbefaling er, at man revurderer skadesomfanget på ejendommen, og at Vejle Brand, i erkendelse af at den hidtidige vurdering har været klart utilstrækkelig, accepterer at afholde udgiften til denne revurdering.

På bygningsejerens vegne skal vi derfor anmode om at De igangsætter og afholder udgifterne til en sådan undersøgelse."

Hertil anførte selskabet i skrivelse af 29/6 2005 til Rambøll Danmark A/S følgende:

"Efter vore oplysninger er den i sagen omhandlede ejendom opført ca. 1890 og bygget på kampesten på blød bund og med et vandløb tæt ved huset. Endvidere er det oplyst, at der tidligere har været konstateret og udbedret revner i huset.

Som anført af Dem har selskabet tilbudt at betale erstatning svarende til reparation af de skader som selskabet skønner kan være forårsaget af eksplosionen, og vi kan på det foreliggende grundlag ikke tilbyde at deltage yderligere i sagen. Vi hæfter os ved, at J.D. tidligere i sagsforløbet har haft rettet henvendelse til Carl Bro A/S, som har meddelt, at en nærmere ingeniørundersøgelse af ejendommen ikke vil kunne slå fast, hvad der er årsag til skadernes indtræden. Vi finder derfor ikke umiddelbart, at yderligere undersøgelser vil tilføre sagen brugbart materiale.

Vi er fortsat af den opfattelse, at selskabet har tilbudt en erstatning, som modsvarer til den skade, som eventuelt måtte skyldes eksplosionen."

I skrivelse af 7/2 2005 til klageren anførte Rambøll Danmark A/S følgende:

"**Objektet**

Garage- og værkstedbygningen er nybygget omkring 1985.

Den er opført med murede ydervægge i porebeton. Disse vægge er pudsede på begge sider og malede på ydersiden.

Bygningen står på et stribefundament af beton.

Ejendommen, som virker særdeles velholdt, er placeret i H., i luftlinie 13-1400 meter fra N.P.J.'s fyrværkerifabrik

Baggrund

Nærværende brev handler alene om garage- og værkstedsbygningen på ejendommen. Denne afgrænsning skyldes at dialogen med forsikringsselskabet Vejle Brand har været meget vanskelig.

Vi søger derfor i første omgang alene en afklaring om den bygning, hvor konklusionerne efter vor opfattelse er umiddelbart indlysende, nemlig at skaderne i murene skyldes eksplosionen 3/11 2004 på N.P.J.'s fyrværkerifabrik, og at det kræver en nærmere vurdering af skaderne inden den korrekte afhjælpningsmetode kan fastlægges.

6. 67.230

Vejle Brand har som udgangspunkt rejst tvivl om der har været en 'forsikringsbegivenhed', men har dog alligevel tilbudt at betale for injicering af revner med efterfølgende maling inden for et budget på i alt incl. moms kr. 20.625,00 til murer, kr. 33.912,50 til maler og kr. 1.000,00 til egne arbejder for reparationer på såvel hovedhuset og garagebygningen.
Tilbuddet fra Vejle Brand er baseret på en gennemgang og overslag ved håndværkervirksomheder. Den murer der har lavet overslag på arbejdet har efterfølgende beset bygningen igen, og har efter konstateringen af nye revner rejst tvivl om injicering er tilstrækkeligt.

Efterfølgende har Vejle Brand supplerende tilbudt at arbejdet kan udvides til også at injicere de revner, der er opstået siden håndværkernes første besigtigelse i slutningen af 2004.

Det er Rambølls opfattelse, at murerens bekymring er berettiget. Man kan ikke umiddelbart 'bare' injicere disse revner og regne med et godt og varigt resultat. På grund af konstruktionens karakter, er det sandsynligt, at der også skal ommures væsentlige dele af væggene, - og at de afsatte beløb er åbenlyst helt utilstrækkelige til dette.

Vejle Brand henviser ejeren til selv at sørge for 1) den nødvendige dokumentation af at skaderne skyldes eksplosionen 3/11 2004 og 2) en teknisk afklaring af hvad der er nødvendigt at lave. Vejle Brand vil kun godtgøre udgifterne til afklaringen i det omfang selskabet finder dokumentationen tilfredsstillende.

Rambøll er enig i punkt 1). Men vi mener, at det allerede er dokumenteret, at der er tale om en forsikringsbegivenhed. Dels har Vejle Brand jo accepteret at medvirke ved reparationen og dels er revnemønsteret helt typisk for de mange eksplosionsskader der er på porebetonhuset i Seestområdet. Hvis Vejle Brand ikke finder denne dokumentation tilstrækkelig, må det afklares ved en klage, idet ejer ellers kan komme i en uendelig og bekostelig dokumentationscyklus.

Rambøll er ikke enig i punkt 2). Vi mener, at når punkt 1) er afklaret, så er det forsikringsselskabet der skal betale for fastlæggelse af art og omfang af de nødvendige reparationer.

Denne problemstilling har været drøftet flere gange telefonisk mellem Rambøll og Vejle Brand (v/hhv. Skadechef L.K. og v/Taksator G.N.) ligesom ejer og Vejle Brand flere gange har drøftet spørgsmålet. Dette er senest sket på et møde på stedet mandag 4/7 2005 hvor ejer, G.N. fra Vejle Brand samt F.J. og undertegnede, begge fra Rambøll, var til stede.
Denne dialog har ikke bragt parterne tættere på en afklaring.

Observationer

- Der er ingen tegn på at revnerne går ned i sokkelen, og der er ingen tegn på sætninger eller skader i fundamentet.
- Den alt overvejende del af revner er nye.
- En væsentlig del af revnerne er gennemgående i hele murens tykkelse.
- De fleste revner er tilnærmelsesvist lodrette, men der er også en del skrå og en del tilnærmelsesvist vandrette revner.
- Revnerne forløber tilsyneladende ikke i fugerne, men er 'tilfældigt' fordelt.
- Revnerne har også ifølge ejer og håndværker udviklet sig siden den første besigtigelse, såvel i antal som i udstrækning.

Rambølls opfattelse

Vi mener, at det allerede på det aktuelle grundlag kan konstateres, at bygningen er blevet eksplosionsskadet 3/11 2004.

Vi har endvidere den opfattelse at:

- en nøjere teknisk afklaring af revnedybder og -vidder, samt en vurdering af bygningens statiske funktion er nødvendig inden fastlæggelse af reparationsmetode, og at det er tvivlsomt om en injiceringsløsning kan blive holdbar.

- det tidligere indhentede overslag på håndværkerudgifter er udtryk for en helt utilstrækkelig reparationsmetode, og er desuden baseret på et revneomfang der har udviklet sig siden.

Det er i øvrigt en helt almindelig erfaring i Seestområdet, at skader på stabiliserende porebetonvægge udvikler sig efterfølgende, som følge at den kraftomlejring, som de første revner giver anledning til. Der er således intet mærkeligt i at revnerne udvikler sig, og det vil de blive ved med, indtil der er gennemført en effektiv reparation.

Vi har fra et stort antal andre eksplosionsskadede huse i Seestområdet i øvrigt den entydige erfaring, at når der er tvivl om reparationsmetode, så accepterer forsikringsselskabet på forhånd at betale udgiften til at afklare dette, naturligvis inden for rimelige rammer, som af og til fastlægges på forhånd. Vi har haft noget over 50 opgaver i området, og vi har ikke tidligere været ude for, at forsikringstager skal bære risikoen for udgiften til en sådan afklaring, forstået således at forsikringsselskabet forbeholder sig ret til ikke at betale udgiften til en fastlæggelse af den korrekte reparationsmetode.

Forslag

Hvis Vejle Brand ikke på baggrund af denne redegørelse accepterer, at der er tale om en forsikringsskade, vil vi foreslå, at sagen indbringes for Forsikringsankenævnet.

Når skaderne er blevet accepteret (eller fastslået som) forsikringsskader, vil vi foreslå at det afklares nærmere hvordan de kan afhjælpes korrekt. Det skal bemærkes, at Vejle Brand i denne sammenhæng har ret til at forlange skaderne udbedret ved injicering, uden at der gennemføres en nærmere vurdering af om dette er den korrekte metode. Men hvis Vejle Brand træffer dette valg, er det klart at de også har ansvar for at metoden er tilstrækkelig, og dermed også skal betale for de efterfølgende reparationer, som vi forventer vil vise sig nødvendige.

I øvrigt

Vi gør opmærksom på at vort honorar for de foreløbige vurderinger og for deltagelse i dialogen også vurderes som dækket af forsikringen.

Dette gælder uanset om Vejle Brand tager nærværende redegørelse til efterretning og accepterer at der er tale om en forsikringsbegivenhed, eller om dette først sker efter eventuel behandling i Forsikringsankenævnet.

Vi har indtil videre brugt 6 timer inkl. nærværende skrivelse."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal betale for udbedring af alle revner.

I selskabets skrivelse af 11/8 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Som det vil fremgå, har sagen været forelagt for 4 ingeniører, nemlig selskabets taksator, K.G.H. & Sønner A/S, Carl Bro A/S og Rambøll A/S. På baggrund heraf må det konkluderes, at ingen af ingeniørerne har kunnet påvise en bare nogenlunde sikker sammenhæng mellem fyrværkerieksplosionen og revnerne. Carl Bro A/S har direkte udtalt, at det ikke er muligt at udtale sig om, hvilke skader der eventuelt skyldes eksplosionen og hvilke skader der eventuelt skyldes andre forhold. Selskabets taksator og K.G.H. & Sønner A/S er af den opfattelse, at der kan ske reparation ved injicering. Rambøll anser det for tvivlsomt, at dette kan lade sig gøre.

På baggrund af tvivlen om årsagssammenhængen har selskabet fra første taksatorbesigtigelse været indstillet på at behandle sagen kulant. Vi har - trods usikkerheden om årsagssammenhængen - givet tilsagn om kulancemæssig betaling af de reparationsudgifter, som klagers egne håndværkere har anslået, jfr. bilag ... Ultimo maj 2005 tog sagen imidlertid en drejning, idet klager nu ville have garantier fra både håndværkere og forsikringsselskab, og da dette ikke kunne imødekommes, krævede klager sagen gennemgået af en ingeniør. Carl Bro A/S talte ikke klagers sag, og så kom Rambøll A/S ind i sagen. Ved skrivelse af 07.07.2005 … har Rambøll A/S skrevet til klager. Sagsfremstillingen i dette brev er på flere punkter forkert. Således

fremgår det bl.a., at den murer, som har udarbejdet reparationsoverslag, efter en fornyet besigtigelse har rejst tvivl om, hvorvidt injicering er tilstrækkeligt. Dette er ikke korrekt. Selskabets taksator deltog ved murerens genbesigtigelse, og mureren fastholdt, at der kan ske reparation ved injicering, men mureren ønskede som tidligere anført ikke at give garantier men kun at yde sædvanlig reklamationsret. Derfor trak mureren sig, og disse forhold er også årsag til, at selskabet ikke i videre omfang ser sig i stand til at behandle sagen kulant. Selskabet har noteret sig, at Rambøll i bilag … - uden i øvrigt at have foretaget den nærmere undersøgelse af ejendommen, som Rambøll i samme brev beskriver som påkrævet - angiver, at det er sandsynligt, at væsentlige dele af væggene skal ommures. Selskabet finder denne antagelse ubegrundet.

Til støtte for sagen gøres det gældende:

- at det er klagers bevisbyrde, at der er sket en forsikringsbegivenhed, og at denne begivenhed er årsag til skaden,

- at klager efter omstændighederne ikke har godtgjort, at de anmeldte skader skyldes eksplosionen fra fyrværkerifabrikken,

- at klager i hvert fald ikke har godtgjort, at de skader, som eventuelt måtte kunne henføres til eksplosionen, beløber sig til en udgift, der overstiger den af selskabet tilbudte erstatning,

- at selskabets erstatningstilbud fuldt ud kompenserer klager for de skader, som eventuelt måtte kunne henføres til eksplosionen, og

- at forsikringsbetingelserne ikke indeholder hjemmel til at pålægge selskabet at betale for en ingeniørrapport eller lignende, der skal sandsynliggøre, at en skade skyldes en forsikringsbegivenhed.

Med henvisning hertil fastholder vi, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag er forpligtet til at tilbyde yderligere erstatning."

I skrivelse af 17/9 2005 til nævnet har klageren bl.a. anført, at trykbølgen havde retning mod øst. Han henviser til flere eksempler på bygningsskader, herunder på K. Havn, som ligger ca. 5 km. fra eksplosionen. Videre har klageren anført, at de 3 gamle små revner stammer fra før 1965, og at huset aldrig har haft andre revner. Huset, som er 115 år gammelt, har ifølge klageren - der har været håndværksmester i mange år - sat sig for mange år siden. Videre henviser han bl.a. til, at den korteste afstand fra huset til vandløbet er 5,2 m. Af skrivelsen fremgår endelig:

"Jeg har til afslutning følgende bemærkninger.

Fra mit første møde med taksatoren, meget negativ, mente ikke revnerne skyldtes eksplosionen, klager påtalte at så måtte vi få nogle folk til at vurdere revnerne, men taksatoren ønskede at jeg skulle hente nogle tilbud hjem på reparation, som jeg gjorde.

Revnerne udviklede sig (typisk efter en så kraftig eksplosion) mureren blev nervøs for om injicering var en holdbar løsning og ønskede en ingeniør til at se på sagen.

Vejle Brand skriver at Carl Bro a/s ikke talte klagers sag: det er efter min opfattelse helt anderledes, de udtalte bare at de ikke kunne sætte klokkeslæt på revnerne.

Håndværkerne ville ikke udføre arbejdet uden en ingeniørrapport, de anbefalede Rambølls, som havde stor erfaring i området, jeg kontaktede dette firma i håb om at der kunne komme skred i sagen, men ved møde d. 04.07.05 her på ejendommen mellem håndværkere, taksator 2 fra Rambøll og klager, blev taksator og de 2 fra Rambøll så uenige at de 2 ingeniører forlod mødet.

Jeg ønsker selvfølgelig en garanti for holdbarheden af reparationen.

Jeg er helt uforstående overfor de problemer med Vejle Brand, først vil de dække skaden, men da omfanget tager til, følger jeg bremsen bliver trukket. Vejle Brand må da også selv være interesseret i at få lavet en rapport så arbejdet bliver udført kor-

rekt, at der kan være tvivl om skaden forstår jeg bare ikke, ser man inde i huset hvor skorstenen står er væggen revnet på begge sider, fordi skorstenen har sat sig, man kan tydeligt se, at skaden er ny."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**33 BYGNINGSBESKADIGELSE**

33.10 Forsikringen dækker det direkte tab, forsikringstageren lider som følge af skade forårsaget af:

…

33.18 anden udefra kommende ikke påregnelig, pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket i det foregående."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade, og nævnet kan ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at betale yderligere erstatning eller deltage i omkostningerne ved at foretage yderligere undersøgelser om eventuel årsagsforbindelse mellem revnedannelserne i ejendommen og eksplosionen på fyrværkerifabrikken.

13. 67.230

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand