745/06

Den 3. april 2006 blev i sag nr. 67.237:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på bilens motor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, samt at forsikringen ikke dækker skade, der alene er begrænset til bilens mekaniske dele, eller skade som følge af kørsel uden vand og olie.

Efter selskabets taksators besigtigelse af bilen redegjorde klageren for hændelsesforløbet således:

> "… d. 6/1 2005, da jeg efter arbejde afhenter min bil er der en stor oliepøl under min bil. Der skal gøres opmærksom på, at olielampen ikke har lyst, for at indikere manglende olie, samt at jeg regelmæssigt ved benzinpåfyldning tjekker oliebeholdning. Derudover er det væsentligt at fremhæve, at bilen altid er serviceret hos Bilcentret C., og at bilen fremstår i god stand.
>
> Jeg efterfylder olie og afleverer straks bilen til værksted … hvor det konstateres at bundkarret er i stykker. Bundkarret skulle ifølge værksted være i stykker på grund af

en påkørsel af en sten eller lignende genstand på vejbanen. Værkstedet reparerer dette, og efterfølgende er der tilsyneladende ingen problemer med bilen.

Mandag d. 7.3.2005 afhenter jeg min bil fra arbejde, hvor jeg ved start af bil konstaterer mislyde. Bilen bliver straks afhentet af TOP Danmark og kørt til Bilcentret C., hvor mekanikeren konstaterer at motor er ødelagt som en åbenbar følgevirkning af den tidligere skade, hvor motoren har manglet olie."

I e-mail af 16/3 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på dækning, idet selskabet henviste til, at der ikke var ført bevis for, at skaden var opstået, da bundkarret blev beskadiget. Videre henviste selskabet til, at det heller ikke vidste, om bundkarret var blevet beskadiget i forbindelse med et kørselsuheld. Efter selskabets opfattelse var der tale om en mekanisk skade samt kørsel uden olie, hvilke skader er undtaget forsikringsdækning.

I e-mail af 17/3 2005 til klageren anførte værkstedschefen fra Bilcentret C. følgende:

"Jeg bekræfter at du var inde hos os d. 7-1-2005 med ødelagt bundkar og det var efter vores vurdering en påkørsel.

Jeg bekræfter endvidere at det er vores opfattelse, at skaden der er på motoren nu, er en følgeskade fra det tidligere uheld.

Jeg bekræfter at vi sætter en brugt motor m. kobling i din bil med km tal 51000 til en pris af 29000 kr. incl. moms."

I e-mail af 18/3 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klagerens advokat meddelte i skrivelse af 13/4 2005 til selskabet, at han var af den opfattelse, at den ødelagte motor var en adækvat følge af det tidligere uheld, hvor bundkarret på klagerens bil blev beskadiget.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 19/4 2005 til klagerens advokat.

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Konklusionen er efter min opfattelse, at der ikke er tvivl hos den autoriserede VAG forhandler om, at der er nøje sammenhæng mellem den tidligere skade, hvor bundkarret blev beskadiget - skaden blev udbedret af samme autoriserede forhandler - og den aktuelle sag hvor dækning er afvist.

Jeg gør gældende, at der foreligger behørigt bevis i denne sag for, at der foreligger dokumenteret årsagssammenhæng og akædvans mellem skaden på bundkarret, og den indtrufne skade hvor min klients motor i bilen blev ødelagt.

Sammenfattende, gør jeg således på min klients vegne gældende, at selskabet Topdanmark i denne sag, er pligtig til at dække den indtrufne skade på bilens motor, ved betaling af min klients udlæg til ilæggelse af en ombygningsmotor, ilagt af Bilcentret C. for en pris af kr. 29.000,00 incl. moms."

I selskabets skrivelse af 7/11 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er klagers opfattelse, at skaden er sket i forbindelse med, at bundkaret til motoren blev beskadiget, og det fik han skiftet i januar 2005 - beskadigelsen af bundkarret er først blevet oplyst os, efter at vi har afvist skaden.

Vi har ikke haft mulighed for at undersøge det bundkar, der skulle være blevet beskadiget i januar 2005, ligesom klager ikke har oplyst, om han undersøgte bundkarret, da skaden skete - ud fra det oplyste, konstaterede klager først oliespildet, da han kom ud til bilen og så, at der lå en oliesø under bilen.

Efter at skaden på bundkarret blev repareret i januar 2005, har bilen kørt næsten 1500 km., inden motoren gik i stykker.

På baggrund af den oplysning, lyder det ikke som om, at klager har undersøgt, om bilen tabte olie, da bundkarret blev skadet, og det er efter vores opfattelse groft uagtsomt ikke at tjekke bilen, når bundkarret rammer et bump.

Der er alene skade på motoren (bundkarret er en del af motoren), og vi har derfor, afvist at betale erstatning for skaden på motoren, da det fremgår af forsikringsvilkårene punkt 24 stk. A litra 2, at skade der alene er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj) dækkes ikke.

Endvidere fremgår det af punkt 24 stk. A litra 3 at skade som følge af kørsel uden vand eller olie heller ikke er dækket.

Afslutningsvis fremgår det af punkt 24 stk. C litra 1, at skader forvoldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18 ikke er dækket.

Da der alene er sket skade på bilens mekaniske dele, og da skaden er sket som følge af kørsel uden vand og olie, må vi fastholde, at der ingen forsikringsdækning er, for skaden på motoren."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne nr. 62.429 og nr. 62.679.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**24 Hvilke skader er ikke dækket**

A Forsikringen dækker ikke

...

2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj).
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Efter reparation af bilen har denne kørt i 2 måneder. Efter nævnets opfattelse er det ikke godtgjort, at skaden på motoren hidrører fra en dækningsberettigende skade. Det bemærkes, at det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til et eventuelt ansvar for værkstedet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann