747/06

Den 1. maj 2006 blev i sag nr. 67.239:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring og familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet to gange selvrisiko i forbindelse med anmeldt skade på el-kabel til gulvvarme og skjult rørskade.

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2005 konstaterede fejl på gulvvarmekabel i badeværelset. Selskabet anerkendte skaden som dækningsberettigende og i forbindelse med lægning af nyt klinkegulv, blev bl.a. toilettet afmonteret.

Af taksatorrapport af 18/4 2005 fremgår bl.a., at der ville blive opkrævet 2.500 kr. i selvrisiko vedrørende skade på el-kabel til gulvvarme.

Den 9/5 2005 modtog selskabet telefonisk anmeldelse af formodet utæthed på brugsvandet, idet klageren havde konstateret vandskade i værelset op til badeværelset.

Klageren kontaktede vvs-firma, der konstaterede, at der på badeværelset var sket brud på skjult rør i væggen ca. 1 meter over gulvniveau.

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 10/5 2005, hvor han konstaterede, at der var sket skade på indbo og bygning.

2. 67.239

Af taksatorrapport af 17/5 2005 vedrørende skade på indbo fremgår, at taksatoren godkendte kontanterstatning på 2.300 kr. Af opgørelsesskemaet fremgår det, at der ikke blev fratrukket selvrisiko.

Af taksatorrapport af 17/5 2005 vedrørende skade på bygning fremgår bl.a.:

> "Når jeg modtager oplysning om strømforbruget fra affugtningsfirmaet, afregner jeg dette til dig efter den gældende kilowatt timepris.
>
> ...
>
> Da de beskadigede rør er ældre end 20 år, udgør selvrisikoen kr. 2.500,-. Som det fremgår af forsikringsbetingelserne regnes selvrisiko pr. skadebegivenhed.
>
> Da tæppe i soveværelse er lagt på spånpladegulv, er dette i forsikringsmæssig henseende kategoriseret som en bygningsdel. Vi har aftalt en kontanterstatning for anslået 12 m² tæppe i soveværelse til kr. 1.050,-.
>
> Retablering af tapet og maling på væg er aftalt med en kontanterstatning på kr. 1.500,-.
>
> **Som det fremgår af ovenstående, opkræves derfor ingen selvrisiko.**"

I skrivelse af 26/5 2005 vedrørende skade på el-kabel til gulvvarme fremgår, at selskabet udbetalte 1.975 kr. svarende til differencen på regningsbeløb fra elektriker og selvrisikobeløbet på 2.500 kr.

Af selskabets skrivelse af 20/6 2005 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi sender denne check som betaling for skaden, De har haft den 10.05.2005
> Godtgørelse af forbrugt el efter affugtning:
>
> | | | |
> |---|---|---|
> | Elforbrug iflg. F. 1.035 KWh x 1,51 kr./KWh | kr. | 1.570,- |
> | Kontanterstatning aftalt til kr. 2.550 - 2.500 | kr. | 50,- |
> | I alt | kr. | 1.620,- " |

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg kan ikke undgå at koble vandskaden i badeværelsesvæggen sammen med reparationen af badeværelsesgulvet, da bl.a. rørføring til toilet har været af-/påmonteret, og fordi vandskaden opstod umiddelbart i forlængelse af gulvskaden. - Da vi jf. bilag ... aftalte erstatning på vandbeskadiget indbo, havde jeg det klare indtryk, at taksator syntes vores erstatningskrav var yderst rimelige. De rimelige erstatningskrav var **under forudsætning af**, at der ikke i forbindelse med vandskaden skulle trækkes selvrisiko, hvilket jeg understregede. - Jeg havde helt klart forstået det sådan, at taksator L.A.J. var fuldt indforstået hermed, idet vi derved undgik drøftelsen af, om vandskaden var en følgeskade af reparationen i badeværelset.
I brev af 17. maj (bilag ...) redegør taksator for, hvordan fugtskaden skal udbedres. Jeg hæfter mig naturligvis ved, om de mundtlige aftaler af 10. maj er nedfældet. Eksempelvis at der i 2. nederste linie i bilag ... er anført: 'Som det fremgår af ovenstående, opkræves derfor ingen selvrisiko.'

Til min store overraskelse har TRYG imidlertid tilbageholdt en selvrisiko på kr. 2500,- ved skadens endelige afregning jf. bilag ... Det er jeg aldeles uforstående over for, hvorfor taksator L.A.J. kontaktes, men uden at han viser imødekommenhed på TRYGs vegne.
...
Jeg anmoder hermed om Ankenævnets medhold i, at TRYG uberettiget har tilbageholdt selvrisikoen på kr. 2500,- ved vandskaden, idet den med stor sandsynlighed er opstået ved reparation af gulvskaden. Ydermere er det brud med den mundtlige aftale af 10. maj. Endvidere synes jeg, at formuleringen nederst på bilag ... giver mig medhold heri."

I selskabets skrivelse af 8/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"I det foreliggende tilfælde gør vi gældende, at der er tale om 2 skader: fejl på elvarmekabel i gulv og skade på brugsvandrør i væg. De konstaterede skader er fysisk adskilt, og er uafhængige af hinanden. Der er således ingen tidsmæssig og stedlig sammenhæng mellem skaderne.

Det forhold, at skaderne er konstateret i umiddelbar forlængelse af hinanden er uden betydning for sagens afgørelse. Vores kunder skal have behandlet deres skader ens, uanset om skaderne anmeldes 'løbende' eller 'samlet'.

Vi har i forsikringsbetingelserne anført, at der gælder en selvrisiko pr. skade. Herefter fastholder vi, at de anmeldte skader er 2 skader/forsikringsbegivenheder, og at vi med henvisning til forsikringsbetingelserne er berettiget til at opkræve 2 x selvrisiko: en er fratrukket i forbindelse med betaling af faktura vedrørende gulvvarme, og en er udlignet med den aftalte kontanterstatning ved skaden på det skjulte vandrør. Vi henviser til ankenævnskendelser nr. 38.996 og 62.887.
Vores kunde har blandt andet henvist til, at der skulle være indgået en særlig aftale med vores taksator samt til ordlyden af taksatorrapporten af 17. maj 2005.

Vi har haft forelagt sagen for vores taksator L.A.J. Taksatoren afviser, at der skulle være indgået en aftale om, at der alene ville blive opkrævet en selvrisiko i forbindelse med de to skader. Endvidere afviser han, at det ved fastsættelsen af erstatningen for det beskadigede indbo skulle være aftalt, at der ikke ville blive opkrævet selvrisiko. Erstatningen er opgjort af vores taksator uden hensyntagen til selvrisikobeløbet, i det kravene blev fundet rimelige i forhold til forsikringsbetingelsernes opgørelsesprincipper.

Vi bemærker i denne forbindelse, at vores taksator har overset kundens frivillige selvrisiko på 1.000 kr., som er gældende for familieforsikringen. Denne selvrisiko har vi ikke opkrævet efterfølgende.

Efter vores opfattelse fremgår det klart af taksatorrapporten af 17. maj 2005, at selvrisikoen på 2.500 kr. også er gældende i forbindelse med den konstaterede skade på de skjulte vandrør. Da den aftalte kontanterstatning for maling og tapet samt tæppe udgør 2.550 kr., modregnes selvrisikoen i denne kontanterstatning sådan, at der ikke særskilt opkræves en selvrisiko. Vi henviser også til vedlagte checktekst, hvoraf blandt andet fremgår: 'kontanterstatning aftalt til kr. 2.550 - 2.500', hvilket giver en udbetaling på 50 kr.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, giver klagen os ikke anledning til at ændre vores afgørelse angående antallet af skader.

Imidlertid er vi blevet opmærksomme på, at den aktuelle villaforsikring er tegnet med en frivillig selvrisiko på 1.000 kr. Efter omstændighederne i den aktuelle sag vil vi regulere skaderne efter denne selvrisiko.

Det samlede selvrisikobeløb for de 2 skader udgør således 2.000 kr. Vi har tidligere opgjort det samlede selvrisikobeløb til 5.000 kr. Differencen på 3.000 kr. vil derfor blive fremsendt pr. check til vores kunde dags dato.
Herefter fastholder vi vores afgørelse."

Af klagerens skrivelse af 15/9 2005 til nævnet fremgår bl.a.:

"Sidst i brevet af 8. september 2005 fra Tryg Forsikring meddeles, at jeg vil få tilbagebetalt kr. 3.000,-, da der fejlagtigt er tilbageholdt en for stor selvrisiko. (Beløbet er dog endnu ikke modtaget d.d., hvorfor en rentetilskrivning var rimelig!). Jeg vil dog påskønne tilbagebetalingen af beløbet, som selskabet uberettiget har ligget med i 3-4 mdr., og også selv om fejlen næppe var blevet opdaget, uden denne sag var rejst. Efter modtagelsen af de 3.000 kr. er mit krav om tilbagebetaling reduceret til kr. 1.000,-"

Under henvisning til taksatorens besigtigelse den 10/5 2005 anførte klageren videre:

"Tryg Forsikring hævder i brevet, at skaden i gulvets el-varmekabel og vandskaden i væggen er fysisk adskilt og uafhængige af hinanden. Det er netop det, de ikke er.
- Ved af- og påmontering af vandrøret til toilettet er samlingsstedet/rørenden under 1 m fra bruddet i væggen. Det er derfor rimelig sandsynligt, at rørsammenføjningens af- og påmontering har givet de stød eller drej, der har forvoldt utætheden i væggen. På dette punkt adskiller denne sag sig væsentligt fra tilfældene i ankenævnskendelserne nr. 38.996 og 62.887. Eksempelvis er den fysiske nærhed mellem skaderne i denne sag helt åbenlys, ligesom der i denne sag var 'håndværkerkontakt' til det vandrør, der forvoldte vandskaden.

...

Op til denne drøftelse med taksatoren havde jeg lavet mit eget notat vedr. en rimelig erstatning under forudsætning af, at Tryg Forsikring accepterede, at det var samme skade og ud fra, at der ikke blev tale om fornyet selvrisiko. Jeg var derfor meget bevidst om situationen og opmærksom på taksatorens ordvalg, reaktion og evt. antydning om en ny skade og dermed evt. ny selvrisiko. - Jeg må derfor fastholde, at der ikke var tale om en ny skade og dermed, at jeg ikke skulle betale selvrisiko igen.

På den givne baggrund må jeg fastholde mit krav om tilbagebetaling af een gang selvrisiko, der dog efter forventet tilbagebetaling af for meget tilbageholdt selvrisiko er reduceret til kr. 1000,-."

I skrivelse af 13/10 2005 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Vores taksator fastholder, at af- og påmontering af vandtilførslen til toilet ikke kan forårsage brud på vandrøret inde i væggen, og at skaden på vandrøret i væggen er sket uafhængigt af skaden på el-varmekablet i gulvet. Endvidere fastholdes det, at der ikke er indgået nogen 'særlige' aftaler med kunde, fx om at der kun skal opkræves én selvrisiko i sagen.

Der er ikke nogen direkte forbindelse mellem de 2 skaders opståen, hvorfor vi fastholder, at der er tale om 2 skader, og at der skal betales selvrisiko 2 gange.

Vores kunde har i sit brev til Ankenævnet bemærket, at han finder, vi skal forrente det tilbagebetalte beløb.

Hertil skal vi anføre, at et eventuelt spørgsmål om renter af det af os tilbagebetalte beløb skal behandles efter reglerne i renteloven. Tvisten har hele tiden drejet sig om, [hvorvidt] der var tale om én eller to skader, og ikke selve størrelsen af selvrisikobeløbet. Dette forhold har vi af os selv reguleret. Da der således ikke er rejst et direkte krav herom, finder vi, at kunden ikke har krav på renter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**9. Selvrisiko**

Er forsikringen tegnet med rabatgivende selvrisiko, fremgår denne af policen.

...

Ved rør/kabel og stikledninger udgør selvrisikoen 2.500 kr. (i 2003) pr. skade, når det skadede er 20 år og derover."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet har tilbagebetalt 3.000 kr. i for meget opkrævet selvrisiko, samt at selskabet fastholder, at klageren skal betale to gange 1.000 kr. i selvrisiko, idet selskabet gør gældende, at der er tale om to selvstændige forsikringsbegivenheder.

Efter nævnets opfattelse indeholder taksatorens brev af 17/5 2005 til klageren ikke en tilstrækkelig tydelig angivelse af, at erstatningen for tæppe, tapet og maling modregnes i selvrisikobeløbet.

Nævnet finder på den baggrund, at det er uden betydning for sagens afgørelse, hvorvidt der er tale om en eller to skader.

At det i checkteksten i selskabets skrivelse af 20/6 2005 fremgår, at selvrisikobeløbet er fratrukket, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Herefter, og idet nævnet finder, at selskabet skal svare renter i henhold til forsikringsaftaleloven af det beløb, klageren har krav på at få tilbagebetalt,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal tilbagebetale klageren 1.000 kr. samt udbetale renter i henhold til forsikringsaftaleloven af det samlede tilbagebetalte beløb på 4.000 kr.

Marianne Højgaard Pedersen