748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.242:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1944 og tidligere har arbejdet som entreprenør/maskinfører.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren siden foråret 2004 har haft smerter i ryg/lænd. Hans første sygedag var 1/1 2005, hvor han desuden gik på efterløn.

Af lægeattesten af 22/2 2005 fremgår det, at klageren gik på efterløn på grund af rygsmerter.

Til brug for vurderingen af klagerens generelle erhvervsevne indhentede selskabet en speciallægeerklæring af 11/3 2005, der er udarbejdet af overlæge P.H.M., der er speciallæge i neurologi. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion**

Det drejer sig om en 60-årig mand der gennem hele livet har haft hårdt fysisk arbejde. Gennem de seneste år har skadelidte udviklet kroniske lumbale rygsmerter. På grund af disse rygsmerter valgte skadelidte at gå på førtidspension [efterløn] 01.01.05, hvilket er ca. 2 år tidligere end planlagt.

Rygsmerterne er kun af lettere karakter, og skadelidte har da heller aldrig været syg pga. rygsmerterne. Skadelidte er aldrig forsøgt behandlet pga. rygsmerterne.

Ved den objektive undersøgelse findes der normale forhold, også rygmæssigt.

Det er min vurdering, at skadelidte har udviklet lettere kroniske ryggener som følge af det hårde fysiske arbejde han altid har haft.

Det kan ikke udelukkes, at skadelidte kunne have været fastholdt på arbejdsmarkedet i længere tid, såfremt man havde forsøgt en mere aktiv behandling, da ryggenerne ikke er voldsomme.

Forløbet har imidlertid vist, at skadelidte nu er på førtidspension [efterløn] pga. ryggenerne, hvorfor dette ikke kan efterprøves.

Ryggenerne er ikke voldsomme, og de virker ikke begrænsende for skadelidte i hans hverdag. Skadelidte valgte at gå på førtidspension [efterløn] mere for at undgå, at ryggenerne skulle blive værre end egentlig pga. intensiteten af ryggenerne på daværende tidspunkt."

Sagen blev forelagt 2 af selskabets neurologiske lægekonsulenter, der vurderede, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen. Som begrundelse for vurderingen udtalte lægekonsulenterne, at det af speciallægeerklæringen af 11/3 2005 fremgår, at der var tale om lettere kroniske ryggener, der ikke var forsøgt behandlet. Videre henviste de til, at generne ikke var funktionshæmmende i dagligdagen, og der var ved undersøgelse fundet normale neurologiske forhold uden bevægeindskrænkning. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 20/5 2005

Klageren kunne ikke acceptere afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet i skrivelse af 29/5 2005. Han afviste, at der var tale om lettere kroniske ryggener. Efter hans opfattel-

se var der derimod tale om sværere kroniske ryggener, hvilket blev bekræftet ved røntgenundersøgelse på G. Sygehus sidste sommer. Røntgenbillederne viste svære slid på rygsøjlen flere steder. Videre anførte han, at hans egen læge havde udtalt, at der ikke var andet at gøre, end at holde op med at lave så hårdt fysisk arbejde, hvorfor han valgte at gå på efterløn. Endelig oplyste han, at han var meldt ind i foreningen Danmarks Ryg, men at han endnu ikke var kommet i gang med rygtræning.

I skrivelse af 15/6 2005 til klageren meddelte selskabet, at selskabets lægekonsulenter fastholdt vurderingen, hvorfor han ikke var berettiget til forsikringsdækning.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal yde forsikringsdækning på grund hans erhvervsevnetab.

I skrivelse af 9/8 2005 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført:

> "Efter en fornyet gennemgang af sagen skal det meddeles, at Danicas afgørelse fastholdes, idet klagers generelle erhvervsevnetab ikke er 1/2 eller mere."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Varigt tab af arbejdsevne**
>
> …
>
> Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.
>
> Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egne er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

…

Bortfald af præmiebetaling

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at de lægelige oplysninger samt det om klagerens forhold i øvrigt oplyste ikke giver grundlag for at antage, at hans generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand