742/06

Den 22. februar 2006 blev i sag nr. 67.246:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsmarkedspension i AP Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne i overensstemmelse med den af selskabet oprindeligt udstedte forsikringspolice, som bl.a. angiver dækning ved dødsfald og invaliditet.

Selskabet har afvist at yde dækning i ovennævnte omfang under henvisning til, at den oprindeligt udstedte police og de efterfølgende fremsendte pensionsoversigter ikke er i overensstemmelse med ansættelsesaftalen, hvilket klageren vidste eller burde have vidst.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1950, lider af dissemineret sklerose. Han blev efter en kortere arbejdsløshedsperiode ansat som vikar i et reklamebureau fra den 1/2 1998. Den 1/7 1998 blev han fastansat samme sted som billedbehandler. Der var tale om et fleksjob på fuld tid med 2/3 kommunalt løntilskud. Ifølge det af selskabet oplyste havde klageren allerede på daværende tidspunkt været tilkendt invaliditetsydelse fra det offentlige i mere end ni år.

Af ansættelsesaftalen, som klageren underskrev den 19/7 1998, fremgår bl.a.:

> "Du vil … få en overenskomstaftalt pension på 14 % af din årsløn, hvoraf de 10 % er betalt af R. og du selv betaler 4 %. Egetbidraget forhøjes den 1. juli 1999 med 1 %-point. Denne stigning kompenseres ved en samtidig lønstigning på 1 %. Pensionsbidraget anvendes til en AP Konto/Livrentepension ifølge aftale med AP Pension, hvorfra du vil modtage en police. Du vil også være omfattet af en gruppelivsforsikring og en ulykkesforsikring, hvis betingelser er beskrevet i Særbestemmelser for F. funktionærer."

Af en til klageren udstedt police af 15/9 1998 fremgår, at policen vedrører "Modulpension". Ifølge policen giver forsikringen, der trådte i kraft den 1/7 1998, ret til følgende ydelser: Kapitaludbetaling ved udløb eller død samt ophørende invalidepension. Sidstnævnte ydelse udbetales, såfremt klageren inden den 1/4 2015 bliver berettiget til invalideydelse i henhold til selskabets regler for præmiefritagelse og invalideydelse.

I de efterfølgende år modtog klageren diverse policetillæg og pensionsoversigter, hvoraf hans dækning ved dødsfald og ved invaliditet fremgår. Herudover modtog han depotregnskaber. Det fremgår bl.a. heraf, at en del af det indbetalte pensionsbidrag er anvendt til forsikringsdækning ved død/invaliditet.

Klagerens arbejdstid blev pr. 1/1 2001 ændret til 28 timer ugentligt. Den 11/3 2003 blev han sygemeldt grundet stærkt forringet syn (nystagmus). Han blev efterfølgende afskediget, og kommunen bevilgede mellemste førtidspension. Den 7/7 2003 modtog selskabet ansøgning om udbetaling af invalidepension.

Selskabet rettede skriftlig og telefonisk henvendelse til klagerens hidtidige arbejdsgiver. Efterfølgende modtog selskabet skrivelse af 12/8 2003 fra arbejdsgiveren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår af tidligere fremsendte bilag, har R. i ansættelseskontrakten specifikt aftalt med N.H., at pensionsbidraget alene kunne anvendes til enten en AP Konto eller en Livrentepension.
>
> …

I forbindelse med ansættelseskontrakten henvendte R. sig til H.Ø., AP Pension, vedrørende N.H.'s pensionsordning. H.Ø. udarbejdede teksten til afsnittet om pension og sendte den pr. fax til R.

C.D. Lønningsafdelingen fik efter normal praksis tilsendt en kopi af ansættelseskontrakten til brug for oprettelse af N.H. i løn- og personalesystemet. I forbindelse med oprettelsen blev der ikke sendt kopi af ansættelsesbeviset til AP Pension - antageligt fordi man ved henvendelsen til AP Pension, forinden udarbejdelsen af ansættelsesbeviset, ikke fandt det nødvendigt.

N.H. blev ved ansættelsen orienteret særligt om de specielle pensionsforhold og har i ansættelsesforløbet ikke gjort R. opmærksom på fejlen.

Da der ikke kan herske tvivl om den indgåede aftale, bør N.H.'s pension rettes således, at han med tilbagevirkende kraft kan vælge AP Konto eller Livrentepension.

N.H.'s syn er blevet meget dårligt på det sidste, så derfor har vi desværre været nødt til at opsige ham."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 14/8 2003.

Ved skrivelse af 19/2 2004 meddelte selskabet, at klageren er berettiget til udbetaling af gruppeinvalidesum. Endvidere bevilgede selskabet præmiefritagelse for de resterende dækninger på gruppelivsforsikringen fra den 1/9 2003 til den 31/8 2006.

Ved skrivelse af 25/2 2004 fremsendte selskabet nærmere oplysninger om tilbagekøb af den samlede opsparing.

Efterfølgende gjorde klageren via sin advokat indsigelser mod selskabets afgørelse. Af advokatens skrivelse af 8/9 2004 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvad angår den påståede orientering af N.H. forud for ansættelsesaftalens indgåelse, har N.H. overfor mig oplyst følgende:

…

Jeg blev ansat som vikar, hvilket var en normal ansættelsesprocedure på det tidspunkt.

Grundet konflikt i den grafiske branche blev jeg først fastansat et halvt år senere. Det sker gnidningsløst. Jeg får mine ansættelsespapirer og P.K. kommer og fortæller, at min gruppelivsordning i AP Pension er blevet godkendt.

Jeg kan tydeligt huske, at P.K. sagde, at jeg var optaget i AP Pension og hun bad mig ikke om at gøre noget i den forbindelse - for eksempel skrive under på et stykke papir. Det var en kort snak. Jeg sad ned og arbejdede og hun stod op på den anden side af en skærmvæg og fortalte, at nu var det gået i orden. Samtalen tog højst 2 minutter.

Jeg er sikker på ikke at have deltaget i en snak om, at jeg skulle have særlige vilkår, da det var en del af ansættelsen i R. at man skulle med i AP Pension. Det var mit indtryk, at jeg ikke kunne blive ansat uden at jeg var med i gruppelivsordningen. Jeg opfattede ikke på noget tidspunkt, at jeg hørte under en særlig overenskomst eller havde en anderledes dækning.

Desuden var beløbet så lille, da jeg modtog den første årsoversigt fra AP Pension, at jeg ikke studsede over at betale et mindre beløb til invalidedækning. Det helt store beløb gik til kapitalpensionen og den havde jeg fokus på."

Korrespondancen mellem klagerens advokat og selskabet resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse. Sagen blev derfor indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at han er berettiget til forsikringsdækning i overensstemmelse med den af selskabet oprindeligt udstedte police. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 1/7 2005 bl.a. anført:

"1.
Som beskrevet i brevet af 17. juni 2004 … kan man ikke ved gennemlæsning af den generelle 'Orientering om Modulpension i AP Pension' noget sted se en beskrivelse af, hvad 'AP konto/livrentepension' dækker over. Det er således ikke umiddelbart muligt at vide, i hvert fald ikke for lægmand, hvad det, der er skrevet i ansættelsesbrevet … dækker over.

2.
Fra 'Orientering om Modulpension' skal jeg fra punkt 1 fremhæve, at '*funktionærer, der ansættes i skånejobs, eller der har søgt og/eller fået offentlig førtidspension, optages dog ikke under denne overenskomst*'.

N.H. blev ikke ansat i et skånejob (skånejob tilbydes alene personer, der er tilkendt førtidspension), og han var heller ikke på det tidspunkt bevilget offentlig førtidspension. Det kan således lægges til grund, at man heller ikke ved læsning af 'Orientering om Modulpension' vil kunne udlede, at man som ansat i et fleksjob ikke kan være omfattet af den overenskomstmæssigt fastsatte pensionsordning.

3.
I brev af 8. september 2004 … er der med kursiv anført N.H.'s beskrivelse af forløbet frem til han blev ansat hos R. Som det fremgår af denne beskrivelse, opfattede N.H. ansættelsen som helt normal, hvilket underbygges af, at han blev ansat og i mere end 2½ år arbejde på fuld tid, 37 timer om ugen. Selvom der i forbindelse med ansættelsen har været tale om visse særlige skånehensyn, herunder at han har været fritaget fra at udføre visse arbejdsopgaver, har han udført fuld arbejdsindsats og modtaget fuld løn herfor. Der er således heller ikke noget i selv ansættelsen og det arbejde, han har udført, der indikerer, at han ikke skulle kunne miste evnen til at udføre dette arbejde, og at han dermed ikke kunne blive berettiget til invalidepension.

4.
Fra forsikringsbetingelserne for gruppeliv i AP Pension … skal fremhæves, at det af § 1 om indtrædelse fremgår, at '***optagelse i gruppelivsforsikring er betinget af, at***

der gives efter AP Pensions skøn tilfredsstillende risikooplysninger, herunder oplysninger om helbredsforhold'. Af § 3a om 'invalidesum' fremgår det bl.a., at retten til udbetaling af invalidesum indtræder, '**når gruppemedlemmets erhvervsevne - efter datoen for optagelse i gruppelivsforsikring, men inden opnåede 67 års alder, på grund af sygdom eller ulykkestilfældet varigt er nedsat'.**

'En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når gruppemedlemmet alene af den anførte grund tilkendes pension fra det offentlige. Erhvervsevnen skal før det 60. år være nedsat til 1/3'.

N.H. indtrådte i gruppelivsforsikringen, og AP Pension har ikke efter anmeldelse af invalidepensionskrav anfægtet, at han kunne indtræde i ordningen, og AP Pension har anerkendt og udbetalt invalidesum.

5.
Som det fremgår af korrespondancen mellem parterne, er det AP Pensions synspunkt, at N.H., da han modtog den første police, vidste eller burde have vidst, at de i policen beskrevne vilkår var forkerte, at han på dette tidspunkt derfor ikke var i god tro, og at han af den grund ikke har ret til dækning ved død og til invalidepension. Jeg gør på N.H.'s vegne gældende,

at AP Pension ikke har og ikke vil kunne føre bevis for, at N.H. ikke var i god tro, og

at den fortsatte fremsendelse af pensionsoversigter og depotregnskaber m.v. i øvrigt har bestyrket N.H. i, at han var dækket som det fremgår af disse oversigter.

Jeg skal endvidere fremhæve,

at N.H. uden nogen tvivl har ageret den tro, at han havde ret til bl.a. invalidepension, idet han fremsendte en ansøgning herom straks efter, at han var tilkendt mellemste førtidspension,

at ansættelsesbrevet, hvis indhold efter det oplyste er stemt af med AP Pension, er upræcist og ikke for lægmand kan forstås således, at der alene har været tale om en opsparingsordning, særligt ikke når oplysningen i ansættelsesbrevet sammenholdes med den generelle information om den overenskomstaftalte pensionsordning hos AP Pension, og

at der i øvrigt ikke er oplysninger i sagen, der med rimelighed kan siges at have ført til, at N.H. burde have indset, at de udstedte policer m.m. var forkerte."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 14/8 2005 bl.a. anført:

"N.H. modtog sin pensionsordning blot to måneder efter, at han var blevet orienteret om de specielle pensionsforhold, herunder at han ikke kunne få pensionsordning indeholdende bl.a. invalidepension, og havde underskrevet ansættelseskontrakten med oplysning om, at pensionsbidraget ville blive anvendt til en AP Konto/Livrentepension. Helt i modstrid med, hvad N.H. kunne have berettigede forventninger om, modtog han en pensionspolice, der hverken omtalte AP Konto eller Livrentepension, men hvor det af første side af policen med store bogstaver fremgik, at policen vedrørte MODULPENSION, og endvidere fremgik det af første side af policen, at forsikringen bl.a. omfattede '3. Ophørende invalidepension.' til trods for, at N.H.'s arbejdsgiver havde orienteret ham særligt om de specielle pensionsforhold som følge af, at N.H. ikke kunne få pensionsordning indeholdende bl.a. invalidepension.

På ovennævnte baggrund er der derfor for os ingen tvivl om, at N.H. ved modtagelsen af den pr. 1. juli 1998 udstedte og til ham fremsendte forsikringspolice ikke var i god tro om, at policen indeholdt de korrekte vilkår for pensionsordningen. Det er situationen på modtagelsestidspunktet, der er interessant for vurderingen af, om der er god eller ond tro. Derfor har vi afslået at udbetale invalidepension og bevilge præmiefritagelse til N.H. og erstattet den forkert udstedte police med en police, der er i overensstemmelse med pensionsvilkårene i ansættelsesbrevet.

I relation til klageskriftet bemærkes følgende:

8. 67.246

Klagers advokat har i klageskriftet midt på side 2 opfordret til at dokumentere hvornår policen blev fremsendt til N.H. Denne dokumentation kan ske under en retssag ved vidneafhøring af vores driftschef. For god ordens skyld bemærkes, at N.H. ikke tidligere har indikeret, at han ikke skulle have modtaget policen i forlængelse af den dato, hvor den er printet.

Klagers advokat har anmodet om fremlæggelse af ansøgning om invalidepension med bilag …

I relation til klageskriften nederst side 2 og i slutningen af punkt 4 bemærkes, at det ikke er mærkeligt, at gruppeinvalidesummen fra gruppeordningen blev udbetalt, for N.H. var omfattet af gruppeordningen. Gruppeordningen er netop særskilt omtalt i ansættelsesbrevet.

…

I klageskriftet under punkt 3. oplyses det, at N.H. opfattede sin ansættelse som helt normal. N.H. kan dog ikke være i tvivl om, at han var ansat i et fleksjob, for en sådan aftale kræver tiltrædelse af tre/fire parter, hvoraf N.H. var den ene, og en sådan aftale indeholder oplysning om, hvor stor en del af lønnen, som arbejdsgiveren får refunderet af det offentlige.

I klageskriften under punkt 4 citerer klagers advokat fra § 1 i gruppelivsforsikringen, men i den konkrete gruppeordning gælder den citerede bestemmelse ikke."

Klagerens advokat er fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 30/11 2005 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren blev ansat i fleksjob med 2/3 kommunalt løntilskud og havde ved ansættelsen i adskillige år oppebåret invaliditetsydelse fra det offentlige som følge af sin sygdom, dissemineret sklerose.

Nævnet finder på denne baggrund, at klageren klart måtte indse, at han ved arbejdsmarkedspensionen ville opnå dækning ved tab af erhvervsevne, og at det således beroede på åbenbar fejl, i det omfang han ved den oprindeligt udstedte police var givet ret til sådan ydelse.

Herefter - og idet nævnet ved sin afgørelse forudsætter, at den del af de indbetalte pensionsbidrag, der ifølge pensionsoversigterne mv. er anvendt til forsikringsdækning ved død/invaliditet, omposteres til dækningsberettigede ydelser -

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson