748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.247:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Spar Top kapitalpension i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente i perioden 23/8 2003 til 30/6 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i ovennævnte periode under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1968 og uddannet klinikassistent. Frem til december 2002 havde hun kontorarbejde, hvor hun stoppede på grund af smerter i bevægeapparatet. Herefter gik hun ledig frem til sygemelding den 23/5 2003.

Den 10/2 2004 ansøgte klageren om udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse.

Klagerens egen læge udfyldte lægeattest af 10/2 2004,hvoraf det bl.a. fremgår:

> "4. Af hvilken sygdom eller svaghed lider forsikrede/hvilken beskadigelse er sket? (Diagnose anført både på dansk og latin)
> *Spondylolisthesis / fremadglidning af lændehvirvel. Slidgigt i hø. hofte. Bækkensmerter.*"

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet oplysninger fra klagerens egen læge samt M. Kommune.

Af ressourceprofilen fremgår bl.a.:

"**Sagsbehandlers vurdering af borgerens helbredsforhold**

Det vurderes ud fra pgl.s egne oplysninger og de lægelige oplysninger, at pgl. har gener fra bevægeapparatet, som bevirker, at hun ikke kan varetage ryg/hoftebelastende arbejde."

Af journaloplysninger fra J.M.B. - der er speciallæge i reumatologi og fysiurgi - dateret 2/5 2003 fremgår bl.a.:

"På nuværende tidspunkt mener jeg ikke pt. bør stå til rådighed for arbejdsmarkedet på fuld tid."

Af statusattest dateret 28/10 2003, der er udfyldt af klagerens egen læge, fremgår bl.a.:

"B. Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen …

Symptomerne svarer til de fundne abnormiteter bl.a. v. rtg. Udover styrketræning og fysioterapi er der ikke yderligere behandlingsforslag, jf. J.B.'s notat fra d. 04.08-2003. Erhvervsevnen skønnes varigt påvirket. Den løbende fys. vil kunne lette dagligdagen yderligere men ikke ændre arbejdsevnen."

Selskabet modtog endvidere skrivelse af 6/5 2004 fra kiropraktor K.H.H., hvoraf det bl.a. fremgår:

"K.B. konsulterede mig den 9/1 2004. Hun klagede over smerter i hø. hofte, bækken, lænderyg, nakke, skulderåg, hø. arm samt hovedpine.

…

Hun har tydeligt fået det bedre i form af færre daglige smerter, men hendes erhvervsevne har desværre ikke forbedret sig. Genoptræning er forsøgt hos andre behandlere uden nogen effekt.

Hun kan ikke stå eller sidde i 8 timer pr. dag på en arbejdsplads. Fysisk belastende arbejde er naturligvis udelukket.

Til slut vil jeg nævne, at vi for 2 måneder siden var i færd med at søge en klinikse-kretær her på klinikken, hvor K.B. var et oplagt emne p.g.a. hendes gode kvalifikati-oner. Vi måtte desværre fravælge hende grundet hendes dårlige fysiske kapacitet."

Selskabet indhentede endvidere speciallægeerklæring af 28/5 2004, der er udarbejdet af speciallæge J.M.B., hvoraf det bl.a. fremgår:

"Konklusion:

Pt. havde primært bækkenløsning. Har siden udviklet universielle smerter i led og muskler. Der er ingen holdepunkt for artrit eller anden collagenose. Røntgenologisk er der påvist ganske let artrose i hø. hofteled, men jeg mener ikke, det har nogen klinisk betydning. Derudover er der påvist en spondylolistese i lænden. Jeg vil mene, der er tale om kronisk smertetilstand. Jeg finder ikke, at pt. opfylder kriterierne for fi-bromyalgi, idet der ikke er ømhed på mindst 11 tender points. Det væsentligste vil være at acceptere tilstanden og udføre lempelig øvelsesterapi.

Jeg vil mene, der er tale om begrænsninger på arbejdsmarkedet. Det væsentligste vil være, at hun kommer ind i et fysisk let arbejde, evt. på nedsat tid."

I skrivelse af 10/6 2004 til klageren meddelte selskabet, at selskabets lægekonsulent vurderede, at hun ikke var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Årsagen hertil er, at det af de lægelige oplysninger fremgår, at din tilstand har været stationær siden august 2003.

Du sygemeldes den 23. maj 2003. I august 2003 vurderes din tilstand til at være sta-tionær, det vil sige, at din helbredstilstand vurderes til ikke at blive værre.

Du har udviklet smerter i led og muskler, som betegnes som en kronisk tilstand. Det fremgår blandt andet af speciallægeerklæringen, at der er tale om begrænsninger for dig på arbejdsmarkedet, men at du vil kunne fungere i et fysisk let arbejde, even-tuelt på nedsat tid.

På baggrund heraf vurderes din generelle erhvervsevne, som i den anledning skønnes nedsat med halvdelen, hvorfor du ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, idet der er en forudsætning, at din erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 i mere end 3 måneder.

Din forsikring fortsætter derfor uændret."

Efterfølgende meddelte M. Kommune i skrivelse af 25/6 2004 klageren, at hun var bevilget fleksjob på Hotel E. med en arbejdstid på 20 timer pr. uge. Bevillingen var gældende fra den 1/7 2004.

I skrivelse af 2/7 2004 til selskabet meddelte klageren, at hun ikke kunne acceptere selskabets afgørelse. Hun henviste bl.a. til, at hun havde været fuldtidssygemeldt i perioden 23/5 2003 til 1/7 2004, hvor hun startede fleksjob. Endvidere anførte hun, at man ikke kunne gøre brug af speciallægeerklæringen af 28/5 2004, idet hun bl.a. oplyste, at speciallægens undersøgelse havde været utilstrækkelig. Ifølge klageren kunne kiropraktoren derimod komme med en korrekt vurdering af hendes situation.

I skrivelse af 12/7 2004 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet henviste bl.a. til, at klagerens tilstand var stationær i august 2003, hvorfor selskabets lægekonsulent allerede fra dette tidspunkt vurderede hendes generelle erhvervsevne.

Parterne førte herefter yderligere korrespondance. Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling …

Min klient finder afgørelsen forkert og finder, at den lægeerklæring, som først er indhentet, er så meget forskellig fra den senere, som forsikringsselskabet indhenter, og at lægen i forbindelse med denne anden erklæring efter min klients opfattelse er meget kortfattet og ikke særlig grundig i sin behandling af sagen. Det er meget kort tid imellem de to meget forskellige konklusioner. Endvidere mener min klient ikke, at der er taget tilstrækkelig hensyn til erklæringen fra kiropraktor K.H.H.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Min klient ønsker udbetaling for et 100 % erhvervsevnetab i perioden 23/8 2003 til 30/6 2004."

I skrivelse af 23/8 2005 til nævnet har selskabet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke udgør mindst 2/3, hvilket betyder, at hun ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente.

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance, hvor selskabet bl.a. henviser til, at selskabets lægekonsulent vurderer, at klagerens generelle erhvervsevne på stationærtidspunktet den 23/5 2003 er nedsat med ca. 50 %.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8 Tab af erhvervsevne**

A Fritagelse for præmiebetaling

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B-E.

…

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkter D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse.

Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn.

…

D Invaliderente/invalidepension

Hvis forsikringen omfatter invaliderente eller invalidepension, sker udbetaling efter følgende regler, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne i perioden fra hendes sygemelding den 23/5 2003 og frem til 1/7 2004, hvor hun startede fleksjob med 20 timer pr. uge, har været nedsat i et sådant omfang, at hun har krav på ydelser herfor.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand