746/06

Den 28. august 2006 blev i sag nr. 67.248:

xxxx xxxxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter nu afdøde forsikringstager, der var omfattet af en kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved dets advokat over, at selskabet har afvist at yde dødsfaldsdækning ved ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at ulykkestilfældet skyldtes sygdom og dermed undtaget dækning.

Det fremgår af sagen, at L. Museum den 13/5 2003 telefonisk anmeldte et dødsfald til selskabet. En af de ansatte var den 11/5 2003 om aftenen faldet ned ad en trappe og afgået ved døden dagen efter på grund af kraniebrud med en stor hæmatom.

Der blev på boets initiativ foretaget obduktion, da boet ønskede at kende årsagen til faldet/dødsårsagen.

Obduktionen viste en frisk hjerteinfarkt (blodprop) og følger efter en gammel infarkt. Herudover konstateredes svær og udbredt åreforkalkning. I obduktionserklæringen hedder det bl.a.:

"KLAPPER OG OSTIER: Omkring aortaostiet er der svære forkalkninger, der er ingen stenoser eller insufficiens. I mitralklapperne ses adskillige atherosclerotiske plaques.
MYOCARDIUM: Subendocardielt i septum og bagvæg ses mørkt friskt infarct strækkende sig i hele bagvæggens længde. Derudover ses fibrose og afsmalning af bagvæggen som følge af gammelt infarct. Der er ingen ruptur eller aneurysme.
ARTERIAE CORONARIAE: Alle tre coronarkar er svært arteriosclerotiske med stenose, hvilket umuliggør opklipning. Atherosclerosen kan palperes i hele karrets længde.
AORTA MED FORGRENINGER: I hele aortas udstrækning er der svære, komplicerede atherosclerotiske plaques. Ved aortabifurcaturen er aneurysme, der er ingen ruptur eller blødning i omgivende væv. Ingen stenose af nyrearterierne.
VANAE CAVAE: Ingen trombler."

I skrivelse af 29/10 2003 til boets advokat L.B. afviste selskabet at yde forsikringsdækning, da det efter selskabets opfattelse var overvejende sandsynligt, at afdøde havde pådraget sig en blodprop i hjertet inden faldet, og at det var denne blodprop, som havde forårsaget faldet på trappen.

Boet kunne ikke acceptere afgørelsen, hvorfor selskabet indhentede en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Ifølge selskabet svarede Arbejdsskadestyrelsens udtalelse til selskabets afgørelse, hvilket selskabet meddelte afdødes datter (begunstiget) i skrivelse af 13/9 2004.

Boet skiftede herefter til advokat K.H. og i den forbindelse modtog selskabet skrivelse af 21/1 2005 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvor det blev meddelt, at de af styrelsen besvarede spørgsmål var besvaret uden fornødent lovgrundlag, hvorfor man burde se bort fra besvarelsen.

I skrivelse af 1/3 2005 til selskabet meddelte boets advokat, at det savnede mening at indbringe sagen for nævnet, idet det afgørende ville blive en ren lægelig vurdering af,

hvad der måtte antages at være den mest sandsynlige årsag til, at afdøde faldt ned ad trappen og fik kraniebrud. Advokaten anmodede selskabet om at oplyse, hvorledes det ville løfte bevisbyrden for, at ulykken skulle være undtaget dækning.

Selskabet sendte sagen til lægekonsulent, således at sagen nu havde været forelagt 3 forskellige konsulenter.

I skrivelse af 26/4 2005 til boets advokat oplyste selskabet, at den 3. lægekonsulent - ligesom de to øvrige - fandt det mest sandsynligt, at afdøde havde fået hjerteinfarkt inden faldet, og at denne var årsag til faldet på trappen.

Herefter modtog selskabet to skrivelser fra boets advokat. Skrivelse af 26/5 2005 var vedlagt en journal vedrørende nu afdødes indlæggelse på Rigshospitalet. Skrivelsen indeholdt 8 observationer, som advokaten havde gjort sig, og som han fandt, var af klar betydning for sagen.

I skrivelse af 10/6 2005 til boets advokat meddelte selskabet, at det fastholdt afgørelsen, og at hans observationer ikke kunne tolkes på den måde, som han gjorde, idet selskabets lægekonsulent havde tilbagevist samtlige observationer som relevante for vurderingen af dødsårsagen.

Boets advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Som det fremgår af min korrespondance med Codan Forsikring, er der efter min opfattelse ingen tvivl om, at forsikringsbetingelserne er opfyldt. I den forbindelse bemærkes, at der efter min opfattelse både er tale om et ulykkestilfælde (pludselig hændelse, der forårsager personskade), ligesom Codan næppe har løftet bevisbyrden i forhold til, at der skulle foreligge en dækningsundtagelse.
>
> Særligt skal opmærksomheden henledes på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne vedrørende undtagelser til dødsfaldsdækning, at der foreligger en undtagelse, når ulykkestilfælde skyldes sygdom, men **at der i den forbindelse bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende**.

Selv hvis det antoges, at B.A.P. Fik et ildebefindende (som anført af Codan) samt at det var dette ildebefindende, der var årsag til, at B.A.P. faldt og slog hovedet, vil der således ikke foreligge en udtagelse for dækning.

Det er således min opfattelse, at der ikke på nogen måde kan sås tvivl om, at B.A.P. døde på grund af sit kraniebrud og hjerneblødning. Hvilket ligeledes gælder, selv i den situation hvor det antoges at være et hjerteinfarkt og et ildebefindende i den forbindelse, der foranledigede faldet.

Bortset herfra er der, som det fremgår af mit brev af 26. maj 2005 til Codan, en række forhold, som klart peger på, at det hjerteinfarkt, som man fandt under obduktionen, er sekundært i forhold til kraniebruddet og hjerneblødningen og ikke omvendt. I den forbindelse er det endnu engang væsentligt at bemærke, at det er Codan, der har bevisbyrden for, at der skulle foreligge en dækningsundtagelse."

I skrivelse af 7/7 2005 til nævnet henviste boets advokat til ankenævnskendelse nr. 64.562 og anførte bl.a.:

"Efter min opfattelse taler denne principielle afgørelse ligeledes for, at Codan Forsikring ikke har ret i, at min klient ikke er berettiget til dødsfaldsdækning i forbindelse med den ulykke, hendes far var udsat for. Dette gælder uanset, om det lægges til grund, at min klients far fik en blodprop i hjertet og herefter faldt, eller om man lægger til grund, at den blodprop. man opdagede ved obduktionen, var sekundær til min klients faders fald og kraniebrud med omfattende blodtryksfald til følge (således som jeg antager).

Omtalte afgørelse taler for en anerkendelse, særligt når henses til, at bevisbyrden for, at der skulle foreligge en undtagelse, påhviler Codan Forsikring.

Samtidig må det utvivlsomt på baggrund af obduktionserklæringerne lægges til grund, at min klients faders dødsfald på henføres til faldulykken og kraniebruddet med massiv hjerneskade til følge.

Min klients ret til dødsfaldsdækning hænger således ikke sammen med følger af en sygdom, men hænger alene sammen med følger af et fald med kraniebrud og massiv hjerneblødning til følge.'"

I selskabets skrivelse af 10/8 2005til nævnet hedder det bl.a.:

"I obduktionsrapporten anføres det, at der er et friskt infarkt, og at dette ses tydeligt. Det er overvejende sandsynligt, at dette er sket inden blødningen i hjernen. Til støtte for dette taler den udtalte hjertekarsygdom og følger efter en tidligere blodprop i hjertet.

…

I klagen til Ankenævnet påberåber klager sig AK 64.562. I denne kendelse finder nævnet, at en blodprop kan betragtes som et ulykkestilfælde, sådan som pkt. 2 i forsikringsbetingelserne er affattet. I pkt. 2 i de konkrete betingelser betragtes et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Ankenævnet finder dog, at undtagelsesbestemmelsen under pkt. 4 er i det konkrete tilfælde - hvor ulykkestilfældet er en sygdom (Skadelidte fik en blodprop og som følge heraf blev undersøgt på hospitalet, hvor en læge ved en fejl overskar arterier) - uklart formuleret, da der efter ordlyden af bestemmelsen tillige forudsættes en forårsagende sygdom.

Uanset denne uklarhed finder flertallet, at undtagelsesbestemmelsen må forstås således, at et ulykkestilfælde, der består i sygdom, ikke er omfattet. Også undtagelsen om lægelig behandling må forstås således, at der ikke er dækning for behandling, der er nødvendiggjort af sygdom.

…

Afdøde led af en hjertekarsygdom. Det er overvejende sandsynligt, at afdøde har fået en blodprop i hjertet, som har forårsaget faldet (ulykkestilfældet). Således skyldes ulykkestilfældet sygdom og er derfor undtaget dækning.

Mht. klagers påberåbelse af, at en blodprop i sig selv er et ulykkestilfælde, skal vi henvise til ovenstående, hvor det fremgår, at en blodprop kun er et ulykkestilfælde efter den nye definition.

…

Vi finder således, at vi har sandsynliggjort, at faldet på trappen skyldes en blodprop og skal derfor fastholde vores afgørelse."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dødsfaldsdækning ved ulykkestilfælde**

…

Hvad omfatter dødsfaldsdækningen?

4. Dødsfald inden et år efter ulykkestilfældet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at den tilskadekomne dør, inden der er gået et år efter ulykkesdagen, udbetales den fastsatte forsikringssum for dødsfaldet.

…

Hvad omfatter dødsfaldsdækningen ikke?

5. Forsikringssummen udbetales ikke ved:

…

- Dødsfald, der har naturlige årsager, eller hvor dødsårsagen er ukendt.
- Dødsfald, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Dødsfald, der skyldes sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Dødsfald, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Dødsfald, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

…

Fællesbetingelser for Codan Kollektive Ulykkesforsikring

...

Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at forsikrede afgik ved døden som følge af det kraniebrud, han pådrog sig ved faldet på trappen. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at faldet skyldtes besvimelse eller ildebefindende som følge af, at forsikrede havde fået en blodprop som følge af den svære atherosclerose i hjertet. En sådan hændelse er efter den i fællesbetingelserne anførte ulykkesdefinition et ulykkestilfælde, og spørgsmålet er herefter, om selskabet er fritaget for dækning efter bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5 om "ulykkestilfælde, der skydes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende)."

Efter sin formulering må denne bestemmelse - der placerer ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, i umiddelbar sproglig sammenhæng med besvimelsestilfælde og ildebefindende - efter flertallets opfattelse forstås således, at ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, vel i almindelighed er dækningsfritaget, men at dette dog ikke gælder, når skadeårsagen er besvimelsestilfælde eller ildebefindende, det være sig, hvad enten besvimelsestilfældet/ildebefindendet måtte skyldes egentlig sygdom eller ej. Dødsfaldet på grund af kraniebruddet er herefter dækket af den kollektive ulykkesforsikring.

Mindretallet udtaler:

Det må i denne sag lægges til grund, at årsagen til forsikredes besvimelse er sygdom. Selskabet har - i overensstemmelse med hvad der er sædvanligt i ulykkesforsikring - undtaget skader som følge af sygdom. Som følge heraf kan mindretallet ikke kritisere selskabets afgørelse. Det forhold, at der som følge af forsikredes sygdom sker en besvimelse, kan ikke føre til et andet resultat.

8. 67.248

Efter udfaldet af stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal yde dødsfaldsdækning.

Poul Sørensen
formand