751/06

Den 26. juni 2006 blev i sag nr. 67.252:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringsydelser ved et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke varigt er nedsat i dækningsberettigende grad. Endvidere bemærker selskabet, at klageren ikke var syg ved karensperiodens udløb den 19/1 2005.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1945 og uddannet sygeplejerske, blev sygemeldt den 19/10 2004 på grund af depression.

Efter modtagelsen af klagerens skadeanmeldelse i februar 2005 indhentede selskabet journaludskrift fra psykiatrisk afdeling, S. Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Ambulant/deldøgnsindlæggelse: 6/1 2005, 00:00

4. SAMTALE:

Pt. d.d. velbefindende. Føler sig med normal energi og livslyst. Der er fin søvn og appetit. Er tiltagende udadvendt med øgning i sociale aktiviteter, specielt i form af bridge, som hun nu nyder at deltage i uden dårlig samvittighed. Hun føler også, at hun er blevet bedre til at sætte grænser og tænke på sin egen formåen.

Hun skal i næste uge til samtale med personalet på jobbet og er lidt nervøs/spændt på dette, men vi taler om, at hun igen der skal have den sunde egoisme i sig og tænke på, hvad hun selv kan formå og således langsom optrapning til tidligere arbejdsniveau.

OBJEKTIVT PSYKISK:

Fuldt orienteret og i neutralt stemningsleje med fin såvel formel som emotionel kontakt. Ingen psykotiske symptomer og uden suicidaltrusler. Normal psykomotorik og mimik.

KONKLUSION:

Jeg synes, at hun har remitteret flot i løbet af de 4 samtaler jeg har haft med hende, og det er også hvad pt. selv føler.

Vi taler om, at det er vigtigt, at hun fortsat arbejder med ikke at føle skyld og have dårlig samvittighed, men tværtimod tænke lidt egoistisk og få opbygget vanlige ressourcer igen.

Ligeledes taler vi om, at hun denne gang skal blive på nuværende medicin, som er 40 mg Cipramil dgl. i længere tid, måske varigt, men foreløbig mindst 1 år.

Pt. afsluttes herfra, men er opfordret til i den første tid at tage en månedlig kontakt til egen læge og få en lille snak om, hvordan hun føler, at det går.

Pt. afsluttes således velbefindende og tæt på habituel tilstand med opfølgning hos egen læge og cont. nuværende medicin.

...

Ambulant/deldøgnsindlæggelse: 31/1 2005, 00:00

Patienten var egentlig afsluttet i velbefindende, men har været indkaldt til vurderingssamtale på nuværende job, hvor man angiveligt ikke har behandlet hende særlig kollegialt. Hun bliver naturlig nok trist, ophidset og frustreret over denne behandling.

Kontakter undertegnede telefonisk, hvorefter vi aftaler anden opfølgende samtale dags dato.

Under samtalen i dag er patienten dog nu afklaret med, at hun ikke vil starte job igen på disse betingelser. Økonomisk kan det fint hænge sammen med, at hun overgår til en eller anden form for pension. Jeg roser hende for, at hun er blevet aggressiv over

at være behandlet på denne måde og også, at hun har kunnet rationalisere sig frem til en fornuftig løsning på sin egen fremtid.
Jeg anbefaler hende også til at få skrevet et konstruktivt brev til afdelingsledelsen angående deres behandling af sagen, så frustrationerne på den måde kommer til at fylde mindre og mindre for hende. Jeg beskriver over for hende, at jeg tror, at hun har truffet den rette beslutning over for et ikke særligt fleksibelt/modtageligt system. Jeg ønsker hende alt held i fremtiden.

OBJEKTIVT PSYKISK
Vurderes hun også igen i habitualtilstand og med tro på fremtiden uden at skulle på arbejdsmarkedet igen."

I skrivelse af 18/3 2005 til klageren anførte selskabet bl.a.:
"Sygdomstilfældet er dækket af forsikringen.

Du kan imidlertid tidligst få præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, når der er gået tre måneder fra dagen, hvor din erhvervsudygtighed begyndte (karensperioden).

Ud fra de oplysninger vi har modtaget fremgår det, at du har responderet godt på dine samtaler og du i januar 2005 er velbefindende og føler du har din normale energi og livslyst tilbage igen.

På baggrund af de oplysninger har vores lægekonsulent vurderet, at din erhvervsevne er nedsat med mindre end halvdelen, hvorfor du ikke kan få præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

For at du kan have ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, kan Danica Pension i henhold til forsikringsbetingelserne kræve, at du indsender dokumentation for, at din erhvervsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre."

I forbindelse med vurdering af svagelighedspensionering blev sagen efterfølgende indbragt for Helbredsnævnet, der i skrivelse af 14/2 2005 til Sygehus F. anførte følgende:

"Helbredsnævnet har vurderet B.W-H. som helbredsmæssig utjenstdygtig i sin stilling som sygeplejerske. Nævnet har samtidig vurderet, at B.W-H.s erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Vurderingen er foretaget på grundlag af:

- lægeerklæring af 25. januar 2005 med bilag fra R.A., S."

I skrivelse af 11/5 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse. Selskabet henviste bl.a. til, at Helbredsnævnet havde vurderet hende i sit erhverv som sygeplejerske, mens selskabet vurderede hendes generelle erhvervsevne. Endvidere bemærkede selskabet, at karensperioden ikke var udstået, idet klagerens første sygedag var den 18/10 2004, og karensperioden således først udløb den 18/1 2005. Selskabet henviste til journaludskrift fra psykiatrisk afdeling, S. Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår, at læge K.K. i forbindelse med samtale den 6/1 2005 anførte, at klageren var velbefindende, og at hun følte sig med normal energi og livslyst, hvilket - efter selskabets opfattelse - må forstås, som hun var rask fra den 6/1 2005.

I skrivelse af 26/5 2005 til selskabet meddelte klagerens ægtefælle, at han var af den opfattelse, at Helbredsnævnet i skrivelse af 14/2 2005 tilkendegav, at klageren som sygeplejerske var utjenstdygtig, og at erhvervsevnen i al almindelighed var nedsat til 1/3 eller derunder. Angående samtalen den 6/1 2005 skulle denne ifølge klagerens ægtefælle ses som et subjektivt håb om at kunne vende tilbage til en normal hverdag. Som videre dokumentation for klagerens erhvervsevnetab henviste han til konklusionen i speciallægeerklæring udarbejdet af K.W., der er speciallæge i psykiatri. Af konklusionen fremgår bl.a.:

"Tilstanden vurderes således stationær og mulighederne for selvforsørgelse urealistisk. Erhvervsevnen er nedsat i ethvert erhverv. Patienten tåler ikke arbejdsprøvning eller lignende, da dette ville forværre den nuværende tilstand."

Nævnet har kun modtaget konklusionen af speciallægeerklæringen udarbejdet af K.W., idet klageren har meddelt, at hun ikke finder det nødvendigt, at nævnet ser hele erklæringen.

I skrivelse af 18/7 2005 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal udbetale forsikringsydelser.

I skrivelse af 10/8 2005 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført, at klageren ikke er berettiget til invalideydelse, allerede fordi hun ikke var syg ved karensperiodens udløb den 19/1 2005. Videre har advokaten anført:

> "Sagens akter er flere gange blevet vurderet af Danicas psykiatriske lægekonsulent, som med henvisning til bilag ... og de øvrige akter i sagen vurderede, at klager blev rask primo januar 2005 samt, at klagers generelle erhvervsevne var mere end halvdelen af hendes fulde erhvervsevne. Det forhold, at klager havde nogle konflikter med ledelsen på sin arbejdsplads, hvorfor hun ikke ønskede at vende tilbage til arbejdspladsen, påvirkede ikke den lægelige vurdering af klagers generelle erhvervsevne. Helbredsnævnets afgørelse vedrører klagers erhvervsevne som sygeplejerske. Afgørelsen vedrører ikke klagers generelle erhvervsevne. Det er tabet af den generelle erhvervsevne, der er afgørende for, hvorvidt den forsikrede er berettiget til invalideydelse, jf. forsikringsbetingelserne.
>
> ...
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen på baggrund af klagen til ankenævnet skal det meddeles, at Danica fastholder sin afgørelse, idet klager ikke har et generelt erhvervsevnetab på 2/3 eller mere."

Klagerens ægtefælle har i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet fastholdt, at klageren var syg ved karensperiodens udløb den 19/1 2005. Under henvisning til skrivelse af 14/2 2005 fra Helbredsnævnet har ægtefællen videre anført:

> "Danica Pension anfører, at Helbredsnævnets afgørelse alene drejer sig om min kones erhvervsevne som sygeplejerske. Dette er ikke alene en fejlfortolkning af næv-

nets vurdering, men i direkte modstrid med nævnets afgørelse der lyder: *Nævnet har samtidigt vurderet, at B.W.-H.s erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.*

Danica Pension anfører sluttelig, '... at klageren ikke har et generelt erhvervsevnetab på 2/3 eller mere'. Dette tilbagevises dels ved Helbredsnævnets afgørelse, dels ved bilag 1."

Af det af klagerens ægtefælle fremlagte bilag 1 - del af journaludskrift dateret 11/5 2005 udarbejdet af lægekonsulent E.B. - fremgår bl.a.:

"Konklusion:
Pt. har udviklet en varig betydelig psykisk skrøbelighed, på baggrund af belastningsreaktion og depressive reaktioner. Tilstanden stationær, og behandlingsmulighederne udtømte.

Diagnoser:
Depressio Mentis Recurrens / tilbagevendende depressive episoder nr. 061."

I skrivelse af 9/9 2005 til nævnet har selskabets advokat bl.a. anført:

"Klagers brev af 24. august 2005 ændrer ikke på selskabets vurdering. Det af klager vedlagte bilag 1 er tidligere fremsendt til selskabet og har indgået sammen med sagens øvrige dokumenter i selskabets vurdering af sagen forud for ankenævnssagen.

På baggrund af sagens lægelige akter har klager på ingen måde dokumenteret, at klagers generelle erhvervsevne skulle være nedsat til 1/3 eller mindre pr. 19. januar 2005, hvor karensperioden udløber. Derfor har klager ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Selskabet fastholder, at Helbredsnævnet alene har vurderet klagers erhvervsevne i klagers egen stilling, hvilket også fremgår af cirkulæret om tjenestemænds svagelighedspensionering. I øvrigt skal det bemærkes, at vurderingen af klagers generelle erhvervsevne skal foretages på baggrund af de konkrete forsikringsbetingelser."

Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sin sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, forligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

...

Præmiefritagelse og invaliderentes ikrafttræden og ophør

§ 5. Præmiefritagelse og respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at kunne lægge til grund, at Helbredsnævnet alene har kompetence til at vurdere klagerens erhvervsevne i henhold til hendes arbejde som sygeplejerske, hvilket efter ankenævnets opfattelse også er det, der er sket.

Efter sin gennemgang af sagen finder ankenævnet at måtte være enigt med selskabet i, at det ikke er godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med 2/3 ved karensperiodens udløb den 19/1 2005. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalideydelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann