753/06

Den 2. august 2006 blev i sag nr. 67.253:

xxxxx xx xxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

I forbindelse med reparation af skaderne på modpartens bil har selskabet afregnet 19.843,13 kr. i henhold til færdselslovens § 108.

Det fremgår af sagen, at klager S.J.H. var involveret i et færdselsuheld den 12/1 2005 i krydset F. Allé og N. F.vej. Klageren påkørte modparten bagfra, idet han ikke nåede at bremse, da de forankørende biler bremsede på grund af trafikken.

Modparten oplyste i sin skadeanmeldelse, at han blev påkørt bagfra, og at der skete skade på bilens bagparti. Bilen blev efterfølgende repareret for 19.843,13 kr.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a., at modpartens bil har fået udskiftet et bagpanel, en bagkofanger, en forstærkning, en bagagerumsklap, nogle indsatsstykker, længdevanger i højre og venstre side samt baglygter i højre og venstre side.

Sagen blev forelagt cheftaksatoren i modpartens forsikringsselskab, der foretog besigtigelse den 28/1 2005. Han fastholdt i denne forbindelse, at skaden var sket ved en påkørsel bagfra. Ifølge modparten var der ikke sket andre eller tidligere skader.

I skrivelse af 29/6 2005 til klager S.J.H. meddelte selskabet, at det havde betalt modpartens krav.

I skrivelse af 3/7 2005 til selskabet meddelte klager S.J.H., at han ikke kunne acceptere afgørelsen, og redegjorde nærmere herfor. Han henviste bl.a. til, at hans bil ikke kunnet have forårsaget de skader, modparten havde fået repareret.

Sagen blev efterfølgende forelagt selskabets taksator, som oplyste, at skaden på modpartens bil godt kunne lade sig gøre ved en påkørsel bagfra. I skrivelse af 12/7 2005 til klageren fastholdt selskabet, at klageren skulle betale selvrisikobeløbet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Jeg anmelder uheldet samme dag til Topdanmark, med angivelse af, at jeg ikke selv har fået nogen skader på min bil. Jeg gør samtidig opmærksom på, at modparten havde flere ældre skader på hans bil og at man skulle være opmærksom på dette ved behandlingen af forsikringsskaden. Modparten får først sin skade besigtiget den 28. januar altså lidt over 14 dage efter uheldet, hvilket betyder at han har haft mulighed for at påføre sin bil flere skader, som intet har med mit uheld at gøre.
>
> Jeg bliver først den 29. juni gjort bekendt med, at jeg skal betale min fulde selvrisiko for en skade der beløber sig til i alt kr. 19.843,13, hvilket jeg med det samme gør indsigelse imod, idet jeg mener at modparten har medtaget gamle skader i forbindelse med den skade, som jeg har været indblandet i. Mit forsikringsselskab afviser min klage med den begrundelse, at man sagtens kan forvolde en så stor skade på en modparts bil, uden selv at have påført sin egen bil en eneste skramme. Jeg klager endnu engang, denne gang skriftligt over skadens omfang og mit selskabs manglende indkaldelse af mig og min bil for kontrol af om den påståede skade i det hele taget kan have fundet sted."

I skrivelse af 9/8 2005 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse. Selskabet henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse nr. 64.533.

Efterfølgende har klagerne i skrivelse af 19/8 2005 til nævnet oplyst, at de havde nået at bremse ned, således at hastigheden på tidspunktet for påkørslen var omkring 0 km/t, og altså ikke 50 km/t som oplyst i skadeanmeldelsen. Endvidere afviste de, at nærværende sag kan sammenlignes med ankenævnskendelse nr. 64.533.

Selskabet har ved skrivelse af 5/9 2005 til nævnet fremsendt fotos, der er optaget af cheftaksatoren fra modpartens forsikringsselskab i forbindelse med opgørelsen af skaderne. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Da billeder og taksatorrapporten svarer til den skadezone, som modparten har beskrevet i sin anmeldelse til If ... dagen efter uheldet, må vi fastholde, at skaden på modpartens bil er forvoldt af klager."

Klagerne har herefter ved skrivelse af 11/9 2005 til nævnet fremsendt fotos at deres bil samt oplyst, at deres bil ikke har en front, som kan forvolde den viste skade.

Endelig har selskabet i skrivelse af 24/10 2005 til nævnet anført følgende:

> "Såfremt modpartens taksator ikke havde ment, at de skader, som han besigtigede dagen efter uheldet, hørte til denne skade, ville han have opdelt skaderne i 2 taksatorrapporter.
>
> Vi må derfor fastholde, at den skade, der er udbedret på modpartens bil, svarer til de skader, som klager har forvoldt ved sammenstødet."

Det indklagede selskab har efter anmodning fra nævnets sekretariat rettet henvendelse til modpartens forsikringsselskab, If Skadeforsikring, som i udtalelse dateret 29/5 2006 har tilkendegivet:

> "Desværre kan den taksator som takserede bilen ikke svare, idet han ikke længere arbejder i If.

Jeg fik forelagt sagen første gang d. 24-6-2005, og mener ligesom den gang, at skaden, som If takserede, er sket ved en påkørsel af en bagfra kommende bil.

Kofanger trykker bagpanel, som via bagklaplåsen, trykker bagklappen frem.

Jeg noterede mig også, at der i skadeanmeldelsen, er skrevet, at skadevolders hastighed er ca. 55 km/t, mens skadelidtes er ca. 10 km/t.

Det er ligeledes meget normalt, at kofangeren som er af plastik, bevæger sig tilbage til samme position som før uheldet, således at skaden virker meget mindre, end den i virkeligheden er."

Klageren har i skrivelse af 25/6 2006 anført:

"Under henvisning til jeres brev af 23. juni 2006, skal vi hermed fastholde vores påstand i brev af 19. august 2005 punkt 1, og brev af 11. september 2005, hvori vi har gjort opmærksom på og stadig fastholder, at hverken vores kofanger eller kølerhjelm bærer præg af synlige skader, hvilket ville have været tilfældet, hvis sammenstødet ville være foregået med den påståede hastighed på 50 km/t.

Skulle kofangeren være bøjet ind og gået tilbage i samme position ville der normalt være tegn på skade, hvilket som sagt ikke er tilfældet.

Vi tilbageviser derfor modpartens påstand."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/7 2006 til nævnet anført:

"Som det fremgår af notaterne fra If ... så blev der allerede dagen efter uheldet anmeldt, at der var skader på bagpartiet.

Vi ser derfor ingen mulighed for at tilbagevise, at der skader som If ...'s taksator har opgjort, ikke skulle svare til skaderne, som klager forvoldte ved sammenstødet."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren med sin bils front påkørte modpartens bil, der herved blev påført en skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det for sandsynliggjort, at en domstolsafgørelse i sagen ville have pålagt det indklagede selskab at dække de skader, som modpartens forsikringsselskabs taksator har anerkendt som hidrørende fra sammenstødet.

Nævnet finder på den baggrund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson