748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.258:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Alle 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt. i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til, at parterne er uenige om skyld-spørgsmålet.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af uheldet:

Jeg holdt stille og var ved at køre frem, da skadevolder bakkede ind i mig.

...

SKYLD I UHELDET

Hvem mener De er skyldig i uheldet og hvorfor:

1) Han sagde selv, at han ikke havde set mig!

2) Jeg holdt stille, mens han bakkede!"

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**9 Hvad skete der?**

Beskrives så udførligt som muligt - …

Jeg bakkede ud fra P-bås og stødte sammen med en Renault Clio. Føreren påstod, han holdt stille, da sammenstødet sket. Jeg kan ikke vurdere om det er korrekt. Bilen holdt der ikke da jeg begyndte at bakke, men jeg var herefter uopmærksom. Jeg så ikke bilen da vi stødte sammen, og han har muligvis været længere fremme i at forlade P-båsen end jeg på skadetidspunktet.

10 Skyld

Hvem er efter Deres mening skyld i skaden og hvorfor?

Jeg overså den anden bil og ramte den. Ved ikke om den anden fører havde set mig/overset mig?"

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg holder i en parkeringsbås på R.s parkeringsplads, jf. bilag ...

Jeg har tidligere arbejdet i centrets supermarked, og har derfor oplevet adskillige sammenstød i forbindelse med parkering på parkeringspladsen, og var derfor særligt opmærksom på dette, da jeg bakkede ud.

Jeg bakkede ud af parkeringsbåsen, og havde forinden behørigt orienteret mig i spejle m.v., og på det tidspunkt holdt skadevolders bil stille. Da jeg var kommet ud af parkeringsbåsen, og holdt stille, fordi jeg var ved at sætte bilen i1. gear, kunne jeg pludseligt se i bakspejlet, at skadevolders bil, der holdt parkeret bagved mig, jf. bilag ..., begyndte at bakke ud. Jeg forsøgte at nå at køre frem, men dette var ikke muligt før skadevolder ramte min bil. Jeg havde ganske enkelt ikke mulighed for at undgå påkørslen. Min kæreste A.-M.J.N. var med i bilen, og kan bekræfte, at jeg kun nåede at råbe nej nej før påkørslen skete samt, at jeg holdt stille.

Det fremgår af skadevolders anmeldelse, at han havde overset mig, og tilsyneladende ikke havde orienteret sig om kørselsforholdene før han begyndte at bakke ud.

Skadevolder oplyser ligeledes, at jeg formentligt var længere fremme med at forlade parkeringsbasen, hvilket er korrekt, idet jeg var færdig med at bakke, og holdt stille."

I selskabets skrivelse af 7/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jf. vores kundes sagsfremstilling og anmeldelse, bilag ..., har ft. været ved at bakke ud fra P-plads/-bås og er ved at sætte bilen i 1. gear.

Modparten oplyser også i sin anmeldelse, bilag ..., at han foretager bakkemanøvre, og han ikke er klar over om vores part holder stille eller ej på uheldstidspunktet.

Sagen bliver afgjort med 50 % skyld til hver af parterne, da der er uenighed om vores part holder stille eller ej. Det har ikke været muligt at skaffe uvildige vidner til uheldet.

Det er normal praksis at såfremt der er uenighed imellem parterne om skylden, må denne fordeles med 50 % til hver.

Vi har løbende orienteret vores kunde om sagen og kan udmærket forstå hans holdning. Desværre medfører dette en opkrævning på 50 % af selvrisikoen og jf. betingelsernes § 12, bilag ..., medfører enhver skade 30 % præmiestigning."

I skrivelse af 12/9 2005 til nævnet bemærker klageren, at modparten har oplyst, at han ikke er klar over, om klageren holder stille eller ej. Denne uvidenhed kan - efter klagerens opfattelse - ikke fortolkes derhen, at der er tale om enighed. Klageren gør gældende, at modparten på intet tidspunkt har bestridt, at klageren holdt stille.

Hertil har selskabet i skrivelse af 15/9 2005 til nævnet anført, at det ikke er muligt at føre bevis for, at klageren holdt stille.

Af policen fremgår bl.a.:

"*Selvrisiko: Ved enhver skade 5.000,00"*

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 11. Selvrisiko.

Forsikringen er påført en selvrisiko af enhver skade. Størrelsen af denne fremgår af policens forside.

...

§ 12. Præmieregulering ved skade.

For hver skade, der medfører udgift for Selskabet, forhøjes præmien med 30 % fra skadedatoen og frem til afslutningen af det efterfølgende forsikringsår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, finder nævnet at kunne lægge til grund, at modparten var uopmærksom under sin bakkemanøvre, hvorved han overså klageren, der ubestridt holdt stille.

Nævnet finder det således sandsynligt, at en domstolsafgørelse ville resultere i, at det fulde ansvar for uheldet blev pålagt modparten, hvorfor selskabet, Lloyd's v/Rasmussen Assurance, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af ansvaret for det omhandlede uheld.

Poul Sørensen
formand