745/06

Den 22. marts 2006 blev i sag nr. 67.259:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 2/3 og har i den forbindelse udbetalt halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 12/3 2005 til forsikringens udløb den 14/10 2005.

Det fremgår af sagen, at klageren er født i 1945 og uddannet maskinarbejder. Han har tidligere haft egen maskinfabrik med 50 ansatte, men denne blev solgt i april 2004, da han var blevet sygemeldt.

I forbindelse med behandlingen af sagen indhentede selskabet speciallægeerklæring af 15/8 2004, som er udarbejdet af overlæge, dr.med. F.K.R., der er speciallæge i kardiologi, nefrologi og intern medicin. Af speciallægeerklæringen fremgår bl.a.:

"**NUVÆRENDE**

Patienten har tilsyneladende været kredsløbsrask indtil foråret 2000, hvor han pga. svimmelhed henvendte sig til egen læge, som konstaterede for højt blodtryk samt atrieflimren. Herefter undersøgt i ambulant regi august 2000 af undertegnede. Han fandtes adipøs, der var normofrekvent atrieflimren, ekkokardiografi viste grænsedila-

teret venstre atrium, men i øvrigt normale forhold. Han blev tilbudt forsøg på DC-konvertering, men han afstod herfra efter at være orienteret om den i realiteten beskedne chance for at opnå stabil sinusrytme, da varigheden af atrieflimren var ukendt. Han var ganske uden kardiale symptomer.

Han fortæller, at han har været symptomfri indtil december 2003. Her kom der efter beskrivelsen en tydelig forværring med 'summen' i opadtil i hjerteregionen, nærmest i venstre pectoralisregion, ingen smerter, ingen egti. arytmifornemmelse. Ingen besvimelser eller tendens hertil. Men han følte sig generelt dårligt tilpas, var mere forpustet og træt samt hurtigere trætbar. Da han havde fornemmelsen af, at symptomerne hang sammen med hans til tider meget hektiske tilværelse som virksomhedsejer, solgte han maskinfabrikken og helliger sig nu interessen for gamle traktorer. Herefter har han fået det bedre igen.

STAUS PRÆSENS

Angiver aktuelt velbefindende.

…

SAMMENFATNING OG KONKLUSION

Patienten er en nu 59-årig mand med betydelig overvægt, forhøjet blodtryk og asymptomatisk, normofrekvent atrieflimren samt arthritis urica. Han er kardialt symptomfri, og det er slående, at der ikke ses nytilkomne ekkokardiografiske forandringer (fx dilateret venstre atrium) efter flere års atrieflimren. Hovedproblemet er efter min vurdering den udtalte fedme, og det er 4 års alderstilvækst samt 6 kilo ekstra kropsvægt, der kan forklare symptomerne, aktuelt kombineret med følger af arbejdsmæssig belastning og belastende livsstil gennem mange år.

Der er stillet nogle specifikke spørgsmål, som det for nogles vedkommende er vanskeligt at se relevansen af og besvare helt præcist.

Der synes ikke at være sket afgørende nyt siden marts 2004 udover at patienten har solgt fabrikken og har fået en mere afslappet tilværelse. Med den givne beskrivelse af symptomerne vil det ikke være hensigtsmæssigt (og heller ikke realistisk), om han vendte tilbage til den hidtidige beskæftigelse. Der synes teoretisk derimod ikke at være helbredsmæssig hindring for, at han kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet til et

mindre belastende arbejde. De ovennævnte lidelser er varige og nødvendiggør livslang medicinsk behandling og fremfor alt et alvorligt forsøg på vægtreduktion."

På baggrund af speciallægeerklæringen af 15/8 2004 vurderede selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til halvdelen, hvilket selskabet meddelte i skrivelserne af 25/11 2004 og 30/3 2005 til klageren.
Det bemærkes, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har revurderet sagen vedrørende den af klageren tegnede nøglepersonsforsikring, der dækker faginvaliditet. Selskabet vurderede, at klagerens fagspecifikke erhvervsevne var nedsat med mindst 2/3, hvorfor han nu er blevet bevilget præmiefritagelse og hel udbetaling ved tab af erhvervsevne fra den 1/10 2004, og frem til forsikringens udløb den 12/3 2005.

Over for nævnet har selskabets advokat i skrivelse af 16/8 2005 imidlertid fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne alene er nedsat til mellem 1/2 og 2/3, hvorfor klageren alene over personforsikringen er berettiget til halv udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 12/3 2005 til forsikringens udløb den 14/10 2005.

Klageren kan ikke acceptere afgørelsen vedrørende hans personforsikring og fastholder, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Forsikringsbetingelserne for personforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Almindelige regler**

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Hvis arbejdsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

…

6. Præmiens betaling m.v.

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetaling, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler.

Nævnet bemærker, at klagerens personforsikring dækker hans generelle erhvervsevne-tab, modsat nøglepersonforsikringen, som dækker faginvaliditet.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder speciallægeerklæring af 15/8 2004 - finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson