748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.260:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Gl. Skanderborg G/S
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Forsikringsselskabet Gl. Skanderborg G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på et anneks.

Selskabet har afvist at yde erstatning for den anmeldte skade på annekset under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er forårsaget af storm.

Det fremgår af sagen, at klagerens fritidshus, herunder anneks, er opført i 2000/2001.

I forbindelse med stormen den 8/1 2005 anmeldte klageren, at stormskade havde ødelagt isolering på annekset, hvorefter isoleringsmaterialet lå ud over hele fritidshusgrunden.

Ifølge selskabet kontaktede klageren telefonisk selskabet den 24/1 2005 og meddelte, at han havde konstateret stormskade på annekset. Selskabets assurandør aftalte med klageren, at han skulle fremskaffe overslag på skaden, og at han - assurandøren - ville komme og tage billeder af skaden, hvorefter selskabets taksator ville vurdere billeder og overslag med hensyn til dækning.

Selskabets assurandør optog billeder af skaden den 26/1 2005 og i sin udtalelse til selskabets taksator anførte han følgende:

> "En lidt utraditionel sag - der er tale om et anneks som er opført på en punktfundering. Isolering i gulv er for en dels vedkommende faldet ned på jord (idet masonitplader som det har ligget på og som har været fasthold af nogle brædder) åbenbart er blevet suget ned. Har kun taget foto af skaden da det ikke er til at tage billeder når der kun er 10-15 cm fra jord til undergulv. Selvom skaden først blev anmeldt den 24. har kunden en uhyggelig hast med at få tingene lavet - hvad gør vi? Jeg har fortalt ham, at han ikke skal sætte noget i værk før der ligger aftale med taksator - efter min opfattelse intet der haster da der jo ikke kan ske mere skade."

Da klageren rykkede kraftigt, og taksatoren på grund af et stort antal større stormskader ikke selv havde mulighed for at besigtige den af klageren anmeldte stormskade, blev Skadeservice Danmark anmodet om at besigtige skaden på selskabets vegne. Af Assistance-rapport af 27/1 2005 fremgår bl.a.:

> "**Årsag til skaden:**
> Tidens tand.
>
> **Beskrivelse af skadeomfang:**
> Plader under anneks faldet ned. Isolering lå ovenpå masonitplader med et spænd på ca. 40-50 cm, og med tiden er pladerne blevet runde og faldet ud af ophænget.
>
> **Hvad er der foretaget på udkald:**
> Vi har besigtiget og taget fotos.
>
> **Hvad skal der foretages efter udkald:**
> Sagen afvises. Der er ikke tale om stormskade. Pladerne bliver runde med tiden. Fugt og vægt fra isolering bøjer den tynde masonitplade ned."

I skrivelse af 8/2 2005 til klageren meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning, idet selskabet - under henvisning til Assistance-rapporten fra Skadeservice Danmark - oplyste, at der ikke var tale om en dækningsberettigende stormskade.

Klagerens advokat førte herefter yderligere korrespondance med selskabet, idet advokaten gjorde gældende, at der var tale om en dækningsberettigende stormskade.

I skrivelse af 25/2 2005 til selskabet anførte advokaten følgende:

> "Der er således efter min opfattelse ingen tvivl om, at de skader, der er påført sommerhuset skyldes stormen. Det er korrekt, at de anvendte masonitplader ikke er de mest velegnede til formålet.
>
> Stormen har imidlertid revet og flået i disse plader samt den ovenpå liggende isolering og derved påført min klients sommerhus de skader, som er fremført af min klinet og som besigtiget af Skadeservice Danmark.
>
> Havde der ikke været storm, ville plader og isolering ikke være skadet i det omfang, som nu er tilfældet."

I e-mail af 28/2 2005 til klagerens advokat meddelte selskabet bl.a.:

> "Vi har ikke modtaget nogen skadeanmeldelse. Vi bruger ikke skadeanmeldelser til stormskader. Skaden er anmeldt telefonisk til assurandøren. ... Der er ikke oplyst noget eller anført forhold, der på nogen måde afsvækker grundlaget for afvisningen. For konsulenten fra Skadeservice Danmark, for vores bygningstaksator og for undertegnede er der ingen tvivl om, at pladerne har hængt længe og isoleringsmaterialet formentlig ligget under annekset. Vinden gør at det nu pludselig er synligt. Man ligger ikke normalt på knæ og kigger ind under et sommerhusanneks. Havde man gjort det ville 'problemet' være opdaget for længe siden."

I skrivelse af 18/3 2005 afviste advokaten selskabets antagelse. Ifølge advokaten dokumenterede de optagne fotos, at pladerne havde været udsat for en kraftig vindpåvirkning. I den forbindelse bemærkede han, at annekset var forholdsvis nyt. Videre anførte han:

> "Deres assurandør S.S. har samtidig over for min klient givet udtryk for, at skaden var dækket af forsikringen. Ved skrivelse af 22/1 2005 til Dem oplyste min klient, at han ville starte opbrydning af gulvet førstkomne lørdag, og at han i den forbindelse

anmodede om en hurtig tilbagemelding, såfremt De ikke ville dække skaden. Det er min klare opfattelse, at De vil være forpligtet til at dække skaden, da De ikke vendte tilbage over for min klient i rette tid."

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække den anmeldte stormskade. Han har bl.a. henvist til, at han var gået i gang, da han i god tro havde fået den opfattelse, at skaden var dækket af forsikringen, idet selskabet ikke havde vendt tilbage på hans oplysning om, at han ville gå i gang med oprydning og udskiftning den førstkommende weekend.

I selskabet skrivelse af 11/8 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi mener ikke der er tale om en stormskade, men om at pladerne under annekset er faldet ned, og da det har stormet meget kraftigt, er isoleringen blevet blæst ud under huset. Det fremgår af billeder og beskrivelse at pladerne var nedsunkede. I følge taksator og Skadeservice Danmark vil dette ske, som følge af den opfugtning der sker med tiden. Fugt og vægten fra isoleringen har bøjet den tynde masonitplade ned.

At der, som anført i klagerens sagsfremstilling skulle være givet dækningstilsagn, er assurandøren og selskabet ikke enig i. Assurandøren oplyser, at han ikke har givet dækningstilsagn. Han har netop gjort opmærksom på at han ikke behandlede skaden, men at taksator og skadeafdeling behandlede skaden ud fra assurandørens billeder og registreringer/beskrivelse. ... Dette fremgår i øvrigt også af assurandørens beskrivelse til taksator, som er sendt den 26.1.2005. Heraf fremgår det at assurandøren har orienteret klageren om at 'han ikke må sætte noget i værk før der ligger aftale med taksator'. Se bilag ...

Vi må således fastholde vores afvisning af skaden."

Af assurandørens beskrivelse af forløbet fremgår bl.a.:

"Jeg bliver ringet op af P.K. mandag den 24. januar 2005 hvor han anmelder skade på sit hus. Han oplyser, at han vil i gang med oprydning m.v. sidst på ugen. Jeg op-

lyser ham om, at vi ønsker huset besigtiget før han går i gang med reparation og oprydning og at der vil gå mere end en uge før vi kan få tid til at besigtige skaderne. Det er han stærkt utilfreds med, hvorfor jeg nødtvunget accepterer at komme forbi onsdag den 26. januar og fotografere skaderne. Han bliver om mandagen gjort opmærksom på, at han ikke må gå i gang før han har fået accept fra vores taksator. Derudover beder jeg ham om at kontakte en tømrer for at få et overslag/tilbud som han kan være i besiddelse af når taksator kontakter ham.

Onsdag den 26. januar 2005 har jeg møde med P.K. på ejendommen for at fotografere skaden. Igen presser han på for at få accept af, at sagen er OK og for at begynde oprydning/reparation til weekenden. Endnu engang fortæller jeg ham, at det ikke er mig der behandler skadesagen og at jeg kun er på ejendommen for at fotografere skaden fordi taksator ikke har tid til at komme rundt til alle skader - og at det er taksator/skadeafdeling som behandler skaderne ud fra de billeder og beskrivelser som jeg indsender til hovedkontoret.

Enten torsdag den 27. eller fredag den 28. januar ringede P.K. igen til mig for at høre om sagen var i orden. Endnu engang meddelte jeg ham, at sagen kørte som jeg havde lovet ham og at der var sat taksator på og at det videre forløb skulle aftales med ham - og at jeg forventede at han snarest ville kontakte enten P.K. eller tømrer."

I skrivelse af 27/8 2005 til nævnet har klageren bemærket, at der er tale om et næsten nyt anneks. Videre har han anført, at hvis pladerne var sunket en efter en, så ville han have opdaget, at hans sommerhusgrund var oversået med isoleringsmateriale, hvilket den ikke var førend stormen den 8/1 2005. Han har henvist til, at der inden for det sidste år er blevet fældet betydelige mængder træer i området, hvilket har betydet, at huset har ligget åbent for vinden. Endvidere oplyste han, at gnistfanget var blæst af skorstenen ca. 30 m. væk, hvorfor han lægger til grund, at der har været enorm kraft i vinden. Af skrivelsen fremgår videre:

"Om assurandørens dækningstilsagn må jeg konstatere at sandheden har han aldrig holdt sig til.

Han har flere gange i tlf. sagt at selvfølgelig er der tale om en stormskade også da han så skaden og tog nogle fotos.

Han har yderligere opfordret mig til at tage kontakt med ingeniør H.A., der bl.a. havde nogle gode resultater med forhandlinger med Gl. Skanderborg når det knirkede med erstatninger for skader på bygninger.

Grunden til at jeg gik i gang med at fjerne isoleringsmaterialet var ganske kort.

Jeg aftalte med assurandøren, at hvis jeg ikke hørte noget inden den 28.1.2005 ville vi gå i gang med optagning af gulv, da vi ikke kunne være bekendt at isoleringsmateriale blæste rundt i hele området. Det blæser som sagt meget i Danmark især i januar måned.

Da vi ikke hørte noget hverken fra assurandøren eller Skadeservice Danmark, der uden mit vidende førte sig frem inde på min grund - gik vi i gang. Første gang vi hørte fra Gl. Skanderborg var 14 dage senere meddelte, at de ikke ville dække.

Da vi optog gulvet kunne vi også konstatere at der ikke var noget der var fugtigt eller forkert konstrueret. Der er derfor kort og godt kun tale om en stormskade, som jeg imødeser dækket."

Endelig har selskabet i skrivelse af 12/9 2005 til nævnet anført, at skaden - ifølge taksator og Skadeservice Danmark - skete som følge af, at isoleringen er for tung til at masonitpladen kan bære den.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Ud fra de foreliggende oplysninger - herunder de vedlagte fotos - finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade på annekset er forårsaget ved en dækningsberettigende stormskade.

Herefter, og idet nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabets assurandør har givet et for selskabet bindende dækningstilsagn om dækning af den anmeldte stormskade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand