748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.262:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning under henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger om brugerforholdet ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil udbrændte totalt den 7/12 2003. Bilen var på skadestidspunktet indregistreret i klagerens navn.

I forbindelse med efterforskningen af branden besøgte selskabets skadeinspektør klageren, herunder bl.a. klagerens søn.

Selskabet har fremlagt interne rapporter af 19/1 2004, der er underskrevet af klageren, hendes samlever samt sønnen. Af rapporterne fremgår bl.a.:

"**Ft. K.J. og samlever J.L**. …
…
Ft. forklarede, at de skiftede forsikring, da præmien var alt for dyr hvis bilen stod i H.'s [søns] navn. H. købet bilen for ca. 48.000 kroner. H. registrerede bilen den 140503 og tegnede forsikringen i sit navn. Præmie var alt for dyr og da Ft. ønskede for sin søn,

at han fortsat kan køre bil ændrede de registreringen i hendes navn og tegnede forsikringen i hendes navn. Ft. var klar over, at de derved sparede en del penge.

…

Ft. bekræftede, at det kun var H., der havde kørt i bilen. Det var kun storebroderen P., der havde lånt bilen i forbindelse med, at H. byggede anlæg i storeboderens bil.

…

Chauffør H.B.J. [søn]

…

H. læste Ft. og J.s forklaring som han bekræftede.

…

H. registrerede bilen i eget navn … og tegnede forsikring i sit navn. H. mistede sit job og sin løn og havde derfor ikke råd til at have bilen. H. fik derfor sin mor til at tegne forsikring og stå som ejer. H. svarede herved en del penge. H. skiftede til moderens navn den 12.09.03.

H. vidste, at han fortsat skyldte penge til Topdanmark på den gamle forsikring.

H. bekræftede, at han var fast ejer og bruger af bilen. H. havde kun lånt bilen ud til broderen i ca. 2 uger. Der er ikke andre der har kørt i bilen.

…

H. gik umiddelbart efter købet i gang med at opbygge bilen …"

Af politiets afhøring af klagerens søn den 25/3 2004 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede vedr. bilen … at han købte bilen i april-maj måned 2003 ved autoforhandler J.F. …

Købepris: 48.000,- kr. + leveringsomk.

Bilen havde en kilometerstand på: ca. 250.000 km.

Afhørte tegnede forsikring i Topdanmark - årspræmie ca. 12.000 kr. - ansvar + kasko.

Efter et par måneders forløb mistede afhørte en del af sin indtægt. Han havde ikke midler til at betale for forsikringen på sin bil.

Bilen blev derfor omregistreret til og i moderens navn (K.D.J.), hvorved afhørte sparede ca. det halve i præmie (ca. 6.000 kr.).

Afhørte har således kørt bilen i ca. ½ år - hvorved han har sparet 3.000 kr. i præmie.

Uagtet det var småt med pengene - påbegyndte han - sammen med sin kæreste - at købe og installere forskelligt udstyr i bilen.
Afhørte mener, at de har brugt ca. 30.-40.000 kr. til udstyret."

I skrivelse af 1/11 2004 til klagerens advokat anførte selskabet bl.a.:
"Jeg skriver til dig, fordi vi har noteret os at politiet har henlagt sagen strafferetsligt.

Dette er jo ikke det samme, at der er sket en dækningsberettiget hændelse.

Vi mener at det er H.'s bil
Imidlertidig er det under alle omstændigheder, vores opfattelse at det er sønnen der reelt er ejer af bilen, og derfor skal vi for at medvirke til en afslutning af sagen, tilbyde erstatning i forhold til den præmie H. skulle have betalt, og den præmie som der rent faktisk blev betalt.

Erstatning vil ved denne beregning være 14.252,85 kr., og vi vil fratrække 2.984,00 i selvrisiko, så udbetalingen vil være 11.268,85 kr.

Hvordan kommer vi frem til erstatningen
Vi er kommet frem til erstatningen ved at tage værdien på 55.000,00 kr. og gange det med den præmie som K. betalte 3.532,00 kr. og dividere dette med den præmie som H. skulle have betalt 13.620,00 kr."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:
"Det, der efter klagernes opfattelse kan lægges til grund er, at forsikringstager er K.J. Der er gennemført en overdragelse af bilen mod betaling fra H.J. til K.J., og K.J. har haft fulde ejerbeføjelser og fuld rådighed over bilen i hendes ejertid."

I skrivelse af 18/8 2005 til nævnet har selskabet - under henvisning til de interne rapporter af 19/1 2004 - fastholdt sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Der er således afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning i K.J.s navn. Jf. forsikringsaftalelovens § 4, er vi ikke pligtige til at udbetale erstatning, såfremt forsikringstageren har afgivet svigagtige risikooplysninger ved forsikringens tegning.
Vi har dog valgt at yde pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelserne nr. 44.104 og nr. 55.046.

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 24/8 2005 til nævnet bl.a. anført, at de interne rapporter er uden bevismæssig værdi uanset indholdet, eftersom de er udarbejdet alene med det formål at få klageren samt hendes søn til at bekræfte ting, som de har benægtet, og at det i forbindelse med samtalerne flere gange blev insinueret, at manglende underskrift ville resultere i politianmeldelse. Under disse omstændigheder er rapporterne indhold - ifølge advokaten - ikke egnede som bevismidler i sagen. Advokaten fastholder, at bilen ved en reel overdragelse blev solgt fra sønnen til klageren, og at sidstnævnte i den forbindelse tegnede forsikring og var registreret som ejer af bilen. Efter advokatens opfattelse har ejerforholdet således været sikkert.

I selskabets skrivelse af 5/9 2005 til nævnet hedder det bl.a.:
"Da de to interne rapporter er underskrevet uden forbehold, må vi antage, at klager og dennes søn, er indforstået med indholdet.

Det fremgår desuden af politiets afhøringsrapport.:
'Afhørte tegnede forsikring i Topdanmark - årspræmie ca. 12. 000 kr. - ansvar + kasko. Efter et par måneders forløb mistede afhørte en del af sin indtægt. Han havde ikke midler til at betale forsikringen på sin bil. Bilen blev derfor omregistreret til og i moderens navn (K.D.J.), hvorved afhørte sparede ca. det halve i præmie (6. 000 kr.).'

Vi må derfor fastholde, at der er afgivet urigtige risikooplysninger ved forsikringens tegning, og vi fastholder pro rata erstatning."

Klagerens advokat har i skrivelse af 12/9 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Man kan ikke tage de foreliggende rapporters indhold for fuldt pålydende, og slet ikke, når faktum i rapporterne er beskrevet på en måde, der giver al mulig grund til at betvivle, hvad det egentlig er, der er blevet forklaret.

For så vidt angår Topdanmarks citering fra afhøringsrapporten, fremgår det udtrykkeligt, at bilen blev omregistreret til og overført i moderens navn. Mig bekendt er det ikke muligt, at sønnen herefter kan tegne forsikring på moderens køretøj, idet forsikringen skal tegnes i den, hvis navn, registreringen er sket. Der er således ikke tale om, at H.J. har sparet noget i præmie. Der er tale om, at den præmie, K.J. skulle betale, var af en anden størrelse, end den præmie, H.J. hidtil havde betalt.

Endelig har selskabet i skrivelse af 11/10 2005 til nævnet anført følgende:

"Der er ingen tvivl om, at afhøringsrapporterne som er underskrevet af både klager og hendes søn bekræfter, at klager blot var noteret som ejer af bilen for at få en billigere forsikring, da H.J. ikke havde råd til forsikringen, da han mistede sit arbejde.

H.J. har i sin forklaring ligeledes bekræftet, at han var både ejer og bruger af bilen.

Klager har i sin forklaring oplyst, at det kun var H., der havde kørt i bilen.

Som både klager og H.J. har forklaret, så var H. fast bruger af bilen, og jf. registreringsbekendtgørelsen § 7 stk. 3, burde han have været registreret som fast bruger af bilen.

Forsikringen tegnes efter brugerens anciennitet, så hvis klagers bil havde indregistreret med den rette bruger, ville klagers forsikring have kostet det samme som H.J.s forsikring, da bilen stod registreret i hans navn.

Vi må derfor fastholde, at der kun kan ydes proratаerstatning for den totalskadede bil."

Nævnet udtaler:
Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at bilens rette ejer/bruger er klagerens søn, og at selskabet, såfremt dette havde været oplyst, ville have opkrævet en højere præmie. Da selskabet således i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 har været berettiget til at nedsætte erstatningen som sket, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand