750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.263:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet afviser, at skade på den forsikrede bils underskærm kan henføres til tidligere dækningsberettigende skade den 2/10 2004.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, ...

Ved ovennævnte skade skete en påvirkning af den forreste kofanger, så den fælles tågelygte og sideblinkslygte i højre side blev trykket ud af fra den underskærm, der er en integreret del af kofangeren.
Ved reparationen blev kofangeren og den integrerede underskærm ikke udskiftet.

I forbindelse med forårsrengøringen konstaterede jeg at et stykke af kofangerens underskærm var brækket fra ved den fælles tåge- og sideblinkslygte i højre side. Dette er sket, uden at jeg har bemærket noget uheld og uden at der i øvrigt er skade på bilen.

Jeg kontaktede forsikringen og har derefter besøgt værksstedet samt taget en e-mail baseret kontakt til den taksator, der var involveret i skaden. De mente, at der er tale om en ny skade.

2. 67.263

...

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet. …

At de accepterer at det stykke der er brækket af underskærmen, er en følgevirkning af påvirkninger som skærmen var udsat for i forbindelse med ovennævnte skade."

I selskabets skrivelse af 12/8 2005 hedder det bl.a.:

"Ved uheldet den 2. oktober 2004 påkørte vores kundes firmabil hans egen privatbil. Ifølge taksatorrapporten blev pynteliste og blinklygte udskiftet, og kofanger, højre forskærm og stiver blev repareret og lakeret. Ugiften til reparation af skaden androg 7.245,75 kr. Skaden blev ikke besigtiget af vores taksator, idet der var tale om en fototaksering, hvor værkstedet laver hele forkalkulationen, som efterfølgende vurderes af taksator ud fra fotos af bilen, se foto af 1. skade. Vores taksator godkendte værkstedets rapport uden ændringer.

Vores kunde oplyste i telefonsamtale samt e-mail af 25. april 2005, at han i forbindelse med forårsrengøring af sin bil konstaterede en skade på underskærmen, hvor et stykke af skærmen var brækket af præcist samme sted, hvor skaden den 2. oktober 2004 var blevet udbedret. Vores kunde finder det sandsynligt, at pågældende skade må skyldes en følgevirkning af påvirkninger efter skaden den 2. oktober 2004.

Sagen blev herefter forelagt vores taksator, som oplyste, at der var tale om en ny skade på bilen, hvilket værkføreren hos værkstedet kan bekræfte bl.a. ud fra, at en skade af dette omfang ikke kunne være overset på værkstedet eller hos maler, uanset om der havde været tale om en revne eller lignende i kofangeren. Dette bekræftes også ved foto af 1. skade, hvor der ikke var nogen revne i underskærm/kofanger.

Endvidere er det vores taksators vurdering, at skaden ikke efterfølgende kan opstå på grund af spændinger, idet kofangeren er lavet af plastik, og derfor er eftergivende. En plastikkofanger vil typisk give sig ved mindre påkørsler, medmindre den straks revner.

3. 67.263

Vi finder ikke, at vores kunde har sandsynliggjort, at den nuværende skade på underskærm/ kofanger kan henføres til uheldet den 2. oktober 2004, hvorfor denne må betragtes som en ny skade. Såfremt vores kunde måtte ønske at få dækket skaden, vil denne medføre betaling af selvrisiko på 3266,00 kr. Vores kunde har fastpræmieordning.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sag."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den omhandlede skade på bilens underskærm er en dækningsberettigende følgeskade af den kollisionsskade, der blev anmeldt i oktober 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen