750/06

Den 12. juni 2006 blev i sag nr. 67.264:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en grævling.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet forsikringen ifølge forsikringsbetingelserne ikke omfatter skade som følge af kørsel uden vand og olie. Selskabet henviser til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Af selskabets telefonnotat vedrørende klagerens anmeldelse fremgår, at han den 28/3 2005 påkørte en grævling på en motorvej i Sydtyskland, og at køler var itu samt eventuelle skader under kofanger. Videre har selskabet noteret, at klageren efter påkørslen fortsatte kørslen i indersporet på motorvejen til en tankstation 5 km længere fremme. Under kørslen til tankstationen konstaterede klageren, at temparaturmåleren steg for til sidst (tæt ved tankstationen) at ende i det røde felt. Han var godt klar over, at bilen var varm, da de havde kørt en længere strækning i forvejen, men han vurderede, at det ville være uforsvarligt at stoppe på motorvejen, hvorfor han valgte at køre til tankstationen. I øvrigt havde han ikke forstand på biler. Fremme på tankstationen konstaterede klage-

ren - efter udstigning - regelmæssige dryp fra køleren, som havde fået en bule. Han vurderede, at det ikke var smart at fortsætte kørslen og tilkaldte autohjælp via SOS, hvorefter bilen blev bugseret til værksted.

På værkstedet konstaterede man efterfølgende - efter udskiftning af køler - at der var problemer med motor/startproblemer.

I skrivelse af 13/5 2005 til selskabet meddelte klagerens advokat, at påkørslen skete kl. 00.15, og at farten på tidspunktet for påkørslen ca. var 130 km/t. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Påkørslen var udramatisk og virkede blot som et meget lille bump i køretøjet. Der var ikke tale om et alvorligt sammenstød, og passagererne på bagsædet i køretøjet registrerede ikke bumpet.
>
> Der var således heller ikke tegn på, at der ved påkørslen var sket skade på køretøjet, og der blev ikke konstateret uregelmæssigheder i køretøjets instrumentpanel eller udstrømning af varm kølervæske/damp.
>
> Min klient gjorde som følge heraf ikke stop i nødsporet.
>
> Ved påkørslen var min klient cirka 5 kilometer fra en tankstation. Cirka en kilometer før tankstationen konstaterede min klient, at temperaturmåleren i instrumentpanelet ændrede sig. Ved ankomsten til tankstationen undersøgte min klient derfor motorrummet og konstaterede, at der ikke var sket skade på motor eller motorrum. Der kommer imidlertid små dryp under køleren, og køleren havde fået en mindre skade.
>
> På den baggrund skønnede min klient, at det ikke var forsvarligt at fortsætte kørslen, og min klient rekvirerede en bugsering af køretøjet til Danmark.
>
> Min klient har ikke taget fotos af køretøjet, da der ikke er sket i øjenfaldende skader på karosseriet. Værkstedet har alene oplyst, at man har vanskeligheder ved at starte motoren, men det er ikke konstateret, hvilken skade der er på motoren."

I skrivelse af 26/5 2005 til klagerens advokat afviste selskabet at dække motorskaden, idet selskabet henviste til, at motorskaden ikke var opstået som følge af påkørsel af grævlingen, men var en følge af vedvarende kørsel uden vand på køleren, hvilket er undtaget forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Vor taksator har oplyst, at han ved genbesigtigelse af køleren måtte konstatere en stor ridse på 5-7 cm. En ridse af denne størrelse gør, at man uden besvær omgående ville kunne have konstateret at vandet løb ud. Vor kunde skulle blot være stoppet op og have kastet et blik op under bilen, så ville han have konstateret, at vandet løb ud af køleren.
>
> Når et større dyr som eksempelvis en grævling påkøres, og kunden ikke stiger ud af bilen for at se efter, hvad der er sket, er vor kunde fortsat bevidst uvidende om, at der eventuelt er sket en skade.
>
> Vor kunde fortsatte sin kørsel og tilsidesatte herved enhver form for afværgelse af tabsbegrænsningspligten jf. FAL § 52."

Klagerens advokat meddelte i skrivelse af 8/6 2005 til selskabet, at klageren ikke var enig i selskabets afgørelse. Advokaten oplyste bl.a., at reparationen beløb sig til ca. 10.000 kr. Videre henviste advokaten til ankenævnskendelserne nr. 60.240 og nr. 60.520 samt Ugeskrift for Retsvæsen 2000.240V.

Af selskabets interne mailkorrespondance med taksatoren fremgår bl.a.:

> "Vandet på motor+køler er forsvundet indenfor ca. 2-4 min. max herefter vil motor indenfor kort tid blive meget varm og skade på denne vil opstå på grund af manglende køling.
>
> …
>
> Jeg kan yderligere oplyse at jeg har talt med servicetekniker K.S.H. hos Honda importøren. Han kan bekræfte at ved en sådan skade hvor køler bliver beskadiget og hvor bilen er driftvarm går der meget kort tid før motoren bliver overophedet og der vil ske skade på motoren med det samme."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at motorskaden er dækningsberettigende. Advokaten har bl.a. oplyst, at der ikke efter påkørslen blev konstateret uregelmæssigheder i bilens instrumentpanel eller udstrømning af varm kølervæske/damp. Videre har advokaten henvist til, at det på skadetidspunktet var totalt mørkt på motorvejen, og at klageren ikke var i besiddelse af en lommelygte, hvorfor det ikke umiddelbart havde været muligt for ham at konstatere udstrømning af vand, endsige små dryp fra køleren. Videre har advokaten afvist, at klageren - ved sin fortsatte kørsel - har udvist grov uagtsomhed, hvilket han nærmere har redegjort for. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"**Anbringender:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

At forsikringsbetingelsernes § 3.2 d) om, at forsikringen ikke dækker kørsel uden olie og vand, efter nævnets praksis - når motorskaden som i nærværende sag sker i forbindelse med et sammenstød eller påkørsel, fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 52,

At det herefter kan komme Klager til skade, hvis Klager forsætligt eller groft uagtsomt forsømmer denne pligt, og forsømmelsen foranlediget skaden, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2,

At påkørslen var ganske udramatisk,

At Klager ikke straks efter sammenstødet undersøgte, om der var sket skade på køretøjet,

At forsikringstager ikke ud fra køretøjets instrumenter kunne se, at kørsel over en så kort strækning ville indebære nærliggende risiko for skade på motoren,

At Klager undersøgte køretøjet kort efter sammenstødet,

At Klager ved at fortsætte kørslen i den pågældende situation ikke har handlet groft uagtsomt, jf. Forsikringsaftaleloven § 52 og Nævnets kendelse i sag nr. 60.240 af 20. oktober 2003,

At Selskabet, TRYG Forsikring A/S, derfor skal anerkende, at skaden på motoren er dækningsberettigende og udbetale Klageren erstatning med tillæg af renter."

I skrivelse af 26/8 2005 til nævnet fastholdt selskabet sin afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vores taksator oplyser endvidere, at hvis man får en lækage på sit kølersystem, hvorved der løber/drypper vand fra systemet, vil der fremkomme synlig damp, idet vandet vil have en temperatur på 80-90 grader. Dette ville ikke være til at overse, selv om det var mørkt. Endvidere er der tale om 6 l vand, som syder ud af køleren under kørslen, hvilket burde være meget synligt.

Advokaten har bl.a. anført, at der ikke blev konstateret uregelmæssigheder i bilens instrumentpanel efter sammenstødet.

Dette er vi ikke enige i, idet vores kunde har oplyst, at han under kørslen til tankstationen bemærkede, at temperaturmåleren var stadig stigende for til sidst, at ende i det røde felt, da de var næsten fremme ved tankstationen.

Når der henses til, at en grævling er et større dyr, som vores kunde påkørte med en hastighed af 130 km/t, finder vi, at vores kunde har taget en chance ved at fortsætte kørslen, uden at have undersøgt skadens omfang på bilen, og ved at fortsætte kørslen til tankstationen på trods af, at køletemperaturmåleren steg undervejs.

Såfremt vores kunde var stoppet og havde undersøgt bilen i nødsporet, er det vores vurdering, at han ville have konstateret damp fra køleren og syrlig lugt. Vi finder derfor vores kunde har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. FAL § 52 ved grov uagtsomhed, og vi har derfor afvist betaling af skaden på motoren. Fra praksis kan vi henvise til Ankenævns kendelses nr. 61.754."

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/10 2005 til nævnet bestridt, at klageren - ved den telefoniske anmeldelse - skulle have oplyst, at køleren var itu, da han først blev bekendt hermed, da SOS International A/S afhentede bilen og meddelte, at køleren kunne være itu. Videre afviser advokaten, at klageren fortsatte sin kørsel i indersporet. Idet påkørslen var udramatisk, blev kørslen fortsat på almindeligvis, idet klageren samtidig konstaterede, at der var en tankstation 5 km længere fremme. Advokaten oplyser, at klageren ikke er enig i indholdet af selskabets telefonnotat. Advokaten bestrider tillige, at temparaturmåleren - under kørslen til tankstationen - kom op i det røde felt, hvilket - ifølge advokaten - ville have foranlediget, at klageren indstillede kørslen øjeblikkeligt. I den forbindelse henviser advokaten til ankenævnskendelse nr. 60.520. Ifølge advokaten konstaterede klageren ingen synlig damp. Såfremt han havde gjort det, ville han ikke have fortsat kørslen. Advokaten bestrider endvidere, at klageren har taget en chance ved at fortsætte kørslen uden at have undersøgt skadens omfang på bilen og ved at fortsætte kørslen til tankstationen på trods af, at køletemperaturmåleren steg undervejs. Advokaten henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse nr. 60.520. Af skrivelsen fremgår endeligt:

> "Selskabet har anført, at det er selskabets vurdering, at en undersøgelse af bilen i nødsporet, ville have medført en konstatering af damp fra køleren.
>
> Det bestrides af forsikringstager, idet der ikke blev konstateret damp.
>
> Selskabet har afslutningsvist henvist til Nævnets kendelse af 10. maj 2004 i sag nr. 61.754.
>
> Forsikringstager gør gældende, at sagen adskiller sig fra nærværende sag, idet der var tale om påkørsel af et rådyr, som et større dyr, og at der skete væsentlig større skade på køretøjet. Herudover var der tale om kørsel til hjemmet, og at køreturen udgjorde 17 kilometer.
>
> I nærværende sag havde forsikringstager ikke grund til at tro, at der var sket yderligere skade på motorrummet."

I skrivelse af 31/10 2005 til nævnet har selskabet anført:

"De oplysninger, som vi lægger vægt på, er, hvordan forløbet var fra påkørslen skete og frem til standsningen. I den anledning skal vi fremhæve, at oplysningerne er meget detaljeret noteret og afgivet umiddelbart efter uheldet, hvorfor de må tillægges væsentlig betydning i forhold til efterfølgende korrektioner, som er fremkommet efter vores afvisning af følgeskaden på motoren.

Advokaten har anført, at vores kunde først blev bekendt med, at køleren var itu, før bilen blev afhentet af SOS. Dette er ikke korrekt ifølge vores vedlagte oplysninger fra SOS, hvortil vores kunde allerede ved første kontakt oplyste, at han havde påkørt en grævling, og der var kommet skader på fronten, og nu begyndte bilen at overophede, så de mente kølesystemet var smadret.

Dette understøttes tillige af advokatens oplysninger i brev af 13. maj 2005, hvori det fremgår, at vores kunde ved ankomsten til tankstation konstaterede, at der kom små dryp under køleren, og at køleren havde fået en mindre skade.

Vores kundes oplysninger til SOS om en overophedning af køleren bekræfter således, at vores kunde under kørslen til tankstationen må have konstateret stigning på temperaturmåleren helt op til det røde felt, som noteret af os. Advokaten bekræfter også temperaturstigning, om end dette først skete ca. én kilometer før tankstationen, dog uden angivelse af omfanget, idet advokaten alene anfører, at denne ændrede sig, jf. dennes brev af 13. maj 2005.

Herudover har taksator ud fra skadens omfang på køleren vurderet, at køleren ret hurtigt tømtes for vand. Hvis dette sammenholdes med Honda-importørens oplysninger om, at der må være gået meget kort tid før, motoren blev overophedet, når bilen allerede var drift varm, og dette sammenholdes med advokatens oplysninger om, at vores kunde fortsatte kørslen på almindeligvis på motorvejen, så er der ingen tvivl om, at temperaturmåleren meget hurtigt har bevæget sig til det røde felt.

Advokaten har fremført, at vores kunde beskriver påkørslen som udramatisk, og kørslen derfor blev fortsat på almindelig vis, idet det samtidig konstateres, at der var en tankstation 5 km derfra. l klageskemaet angav advokaten, at der var tale om et valg fra kundens side, idet det efter hans opfattelse ikke var tilstrækkelig grund til at stoppe i nødsporet, og i vores kundes første forklaring var begrundelsen for ikke at stoppe, at han følte, at det var sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at stoppe i nødsporet. Dette tyder efter vores vurdering på, at vores kunde har været klar over, at der kunne være sket en alvorlig skade på bilen allerede fra det tidspunkt, hvor påkørslen skete, hvilket ikke harmonerer med, at vores kunde skulle have oplevet påkørslen som udramatisk.

Herudover anføres det, at det er afgørende, at der var tale om kørsel til nærmeste tankstation, og at vores kunde ikke ud fra temperaturmåleren kunne se, at kørsel over selv en så kort strækning, ville indebære nærliggende risiko for skade på motoren. Advokaten benytter samme argumentation som i Ankenævnskendelse nr. 60.520, men her var der kun tale om 1-1½ km kørsel til nærmeste nødtelefon, og hvor det forinden var konstateret, at køleren alene dryppede vand. Kendelsen blev i øvrigt anfægtet og det pågældende selskab fik medhold i grov uagtsomhed ved retten.

l denne sag skete påkørslen med en hastighed på ca. 130 km/t af et større dyr, og hvor vores kunde undlod at stoppe bilen for at undersøge den for skader, selvom vores kunde reelt havde mulighed for at stoppe bilen i nødsporet. Vores kunde valgte således at fortsætte kørslen på almindelig vis de næste 5 km, og for en køler uden vand er det kilometerne og kølerens temperatur, der er afgørende for, hvornår der sker skade på motoren. Herudover er det utvivlsomt, at temperaturmåleren undervejs havde været stigende."

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Stk. 3.2 Undtagelser**

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

…

d skade, som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren - efter at have konstateret at have påkørt en grævling - handlede groft uagtsomt ved ikke at stoppe kørslen senest på det tidspunkt, hvor han blev opmærksom på, at temperaturmåleren i bilen steg. Nævnet finder, at der ikke efter de foreliggende oplysninger er grundlag for at antage, at det ville have været uforsvarligt på grund af trafikforholdene på stedet at have stoppet kørslen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen