748/06

Den 15. maj 2006 blev i sag nr. 67.266:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Forbundsfamilieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke anses for godtgjort, at der er tale om ran i forsikringsbetingelsernes forstand, idet tyveriet bl.a. ikke er blevet bemærket i selve gerningsøjeblikket.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 13/6 2005 anmeldte, at han den 4/6 2005 havde fået stjålet sin pung under en ferie i Nice.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, ...

Vi var 5 ægtepar på ferie i Nice. Lørdag den 4-6 var vi ude at spise og fulgtes fra restauranten kl. ca. 22.30.

Vi kiggede på et forretningsvindue og var derfor kommet fra de andre. Da vi gik videre mærkede M. (min kone) noget bag sig, hun kiggede og så en ung mand rejse sig bag mig og løb, samtidig skiftede han noget sort (min pung) fra højre til venstre

hånd, hun sagde til mig (da vi gik videre): 'Prøv lige og se min rygsæk', men der var ikke noget usædvanligt, samtidig mærkede jeg på min lomme og opdagede min pung var væk, M. sagde: 'Det var ham' og råbte til de andre: 'Stop ham' men de kunne ikke høre hvad hun råbte og hun så han løb ind mellem nogle huse. Dem vi var sammen med kom tilbage til os, vi snakkede (jeg var hylet meget ud af den) de fik mig da til at gå tilbage restauranten for at se om jeg havde tabt pungen det, selvom M. stadig holdt på at det var den unge mand der tog den.

Jeg synes Alka lægger for meget vægt på at jeg gik tilbage til restauranten.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
At få de stjålne 6.000 kr. erstattet."

I selskabets skrivelse af 4/8 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"På baggrund af telefonsamtalen den 13. juni d.å. oplyste ALKA forsikrings medarbejder, at der desværre ikke kunne ydes erstatning for de stjålne kontanter, idet tyveriet - på baggrund af klagers forklaring om hændelsen - måtte betragtes som simpelt tyveri.

Klager rettede herefter fornyet henvendelse til selskabet, som efter yderligere samtale med klager fastholdt den tidligere afgørelse i sagen ved brev af 17. juni 2005.
...
Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholde selskabets tidligere stillingtagen i sagen.
...
Ifølge klagers egen forklaring ved den første henvendelse til ALKA forsikring konstaterede klager først tyveriet af pungen efter han havde tjekket sin hustrus rygsæk og 1 - 2 minutter efter at have bemærket den unge mand gå bort fra dem.

Ved anmeldelsen forklarede klager endvidere, at han ikke havde bemærket, at hans pung blev stjålet, men først havde opdaget det, da han mærkede på sin lomme.

Det fremgår endvidere klart af klagers egen forklaring over for selskabet ved anmeldelsen, at det eventuelle tyveri ikke blev bemærket i gerningsøjeblikket, idet klager først opdagede, at pungen ikke var i hans lomme 1 - 2 minutter efter den unge mand havde været i nærheden af dem.

Klagers generelle usikkerhed på hændelsesforløbet, herunder hvorvidt der overhovedet var tale om et tyveri, understreges af det forhold, at klager efter at have opdaget, at pungen var væk valgte at gå tilbage til den restaurant, hvor de havde spist tidligere på aftenen.

Vi henviser i denne sammenhæng til nyere praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som gengivet i AK 57.839, AK 58.222 og AK 59.979."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"***4.7 Tyveri*.** Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	**Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.**
Forsikringen dækker ikke:	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.
... **Forsikrede genstande, jf. pkt. 3.1:**	... **BEGRÆNSNINGER I DÆKNINGEN**
... Penge m.m. max. 14.400 kr. jf. pkt. 3.3:	... Ingen dækning

4.8 *Røveri, overfald mv.*

4.8.1 Forsikringen dækker:

...

4.8.1.2 Tyveri af genstand i sikredes umiddelbare nærhed,

- **hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller**

- **hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.**"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der gik nogle minutter, fra klageren bemærkede den unge mand gå bort fra ham, og til at han konstaterede, at pungen var væk. Efter nævnets opfattelse er tyveriet herefter ikke bemærket i gerningsøjeblikket, ligesom klageren heller ikke kan siges at have bemærket omstændighederne ved selve tyveriet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand