743/06

Den 28. februar 2006 blev i sag nr. 67.267:

xxxxxxxx xx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, ligesom klagerne påstår modpartens forsikringsselskab pligtig til at afholde klagers udgifter i forbindelse med lejebil.

Det fremgår af sagen, at uheldet skete ved, at klageren stødte sammen med modkørende bil umiddelbart før et skarpt højresving den 12/4 2004. Der var ingen vidner, der overværede uheldet.

Klagerne har bl.a. anført i sin skadeanmeldelse, bilagt færdselsrids og foto:

> "Modparten påkørte mig umiddelbart før et 90 graders højresving. Jeg kørte under 40 km/t i højre side af vejen. Modparten kom for langt over i min vognbane i svinget."

Modparten har i sin skadeanmeldelse vedlagt færdelsrids bl.a. anført:

> "Jeg kommer kørende af en smal offentlig vej i F. med en hastighed på max. 40 km/t. I et ca. 90 grader sving med dårlig oversigtsforhold pga. beplantninger bliver jeg påkørt af en modkørende bil, skråt ind i bilens front og venstre side. Forlygte, kofanger, skærm, dør og forrude blev beskadiget. Forhjulet rammes så akslen bøjes og styretøjet smadres. Som det fremgår af vedlagte tegning havde jeg ingen mulig-

hed for at undvige modkørende da hun med god fart var på vej ind i svinget da jeg er på vej ud. Det er mit indtryk at modkørende blev overrasket over vejforholdene og derfor kom for langt ud i svinget. Jeg kan fortælle at jeg har boet i området i 11 år og kører dagligt som hjemmesygeplejerske. Jeg kender derfor godt svinget og tog derfor som altid mine forholdsregler, satte hastigheden ned og trak så langt til højre som muligt."

Klager har over for nævnet bl.a. anført:

"Politiet konstaterer ved ankomsten hurtigt at vi naturligvis ikke har nogen grund til bekymring idet det af bilernes placering tydeligt fremgår hvad der er sket. Vi blev derfor meget overraskede over sagens udfald og henvender os hermed med klage. Politiets tilstedeværelse på ulykkesdagen og deres udsagn til os om at vi tydeligvist ikke havde noget at skulle bevise afholdt os fra at få andre mennesker/vidner tilkaldt som ville kunne bevidne bilernes placering. Vi mener derfor at politiets notater er de afgørende beviser i denne sag og idet vores forsikringsselskab ikke har villet udlevere deres dokumentation fra politiet til os i sagen, har vi derfor selv måttet foretage gennemlæsning hos politiet, men har ikke mulighed for at få nævnte rapport udleveret. Ifølge politiets rapport, fremgår der ligeledes tydeligt at påkørsel alene skyldes U.J., i rapporten omtalt som bilist 1."

Politimesteren i K. har i anmeldelsesrapport af 12/4 2004 anført:

*Kort beskrivelse af uheldet*

Part 1 (ST ...) påkørte i 70 graders sving part 2 (SD ...). Skader på venstre side af front og skærm på begge biler."

Selskabet har i skrivelse af 28/4 2005 meddelt klagerne, at ansvarsfordelingen er blevet fordelt med halv skyld til hver part med deraf følgende bonusbelastning og opkrævning af 50 % i selvrisiko grundet modstridende forklaringer, og idet der ikke har været vidner til uheldet.

For så vidt angår klagers krav om dækning af udgifter til lejebil, har selskabet anført med henvisning til nævnets vedtægter, at dette spørgsmål ikke kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, idet der ikke ses at kunne udledes skyldfordeling af politiets anmeldelsesrapport. I øvrigt skønnes ansvarsfordelingen at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til, når der henses til de modstridende forklaringer og det forhold, at der ikke kan føres uvildige vidner.

Nævnet henleder i øvrigt opmærksomheden på, at der i henhold til nævnets vedtægter ikke er hjemmel til at bedømme krav mod modpartens selskab, hvorfor der ikke er taget stilling til denne påstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson