736/05

Den 21. november 2005 blev i sag nr. 67.275:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i hf-forsikring g/s, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/8 2004 har udfyldt og underskrevet en skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at han den 9/8 2004 havde været udsat for et indbrudstyveri. Af politikvitteringen fremgår, at indbruddet fandt sted i tidsrummet 9-11.30 den 9/8 2004 og blev anmeldt til politiet samme dag. Klageren har i skadeanmeldelsen opgjort sit krav til 142.986 kr., heraf 50.000 kr. kontant.

Selskabets skadekonsulent besigtigede klagerens lejlighed den 30/8 2004. Konsulenten har i sin skaderapport anført:

> "Det er min overbevisning at undertegnede har haft fremmed besøg/indbrud i et eller andet omfang - men det fremsendte krav er på ingen måde rimeligt efter min bedste overbevisning."

Konsulenten har bemærket, at den eneste dokumentation, klageren har på de stjålne effekter, er et fotografi af et Sony-anlæg. Konsulenten har i den forbindelse angivet, at det fremlagte fotografi af et Sony-anlæg ikke stemmer overens med klagerens forklaring om, hvordan det pågældende anlæg skulle have været placeret. Konsulenten har endvidere anført, at klagerens oplysninger om et musikanlæg, som skulle være stjålet fra køkkenet, ikke forekommer troværdige, da der var gammelt støv og snavs på det sted, hvor anlægget skulle have stået, ligesom der manglede en kontakt for tilslutning af anlægget. Vedrørende kontantbeholdningen på 50.000 kr. har konsulenten noteret, at klageren har oplyst, at han er medlem af en klub, hvor man indbetaler 2.000 kr. hver måned, og efter en tid - i dette tilfælde 25 mdr. - fik klageren udbetalt 50.000 kr.

Selskabet afviste ved skrivelse af 21/9 2004 at yde dækning, hvilket afslag blev fastholdt trods henvendelser fra klagerens advokat.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende den anmeldte indbrudsskade. Advokaten har i sin klageskrivelse af 5/7 2005 anført:

> "Problemstillingen er reelt, at min klient ikke er i besiddelse af kvitteringer vedrørende de stjålne genstande. Forholdet er det, at på en del af effekterne har min klient ikke haft kvitteringer, og på en del af effekterne er kvitteringer forsvundet i forbindelse med indbruddet. Blandt andet forsvandt min klients kørekort i forbindelse med indbruddet, og det blev efterfølgende fundet den 25. august 2004 i H."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 11/8 2005 til nævnet bl.a. anført:

> "I tilknytning til de observationer AJ [selskabets skadekonsulent] har gjort vil jeg endvidere bemærke, at der efter vores opfattelse er tale om et relativt stort tyveri i omfang (TV, anlæg m.v.) som altså er sket i formiddagstimerne i et boligblokområde (etagebyggeri) i K., uden at nogen tilsyneladende har bemærket noget.
>
> …
>
> Som tidligere meddelt forsikringstager og dennes advokat, kan vi ikke indgå i sagen uden dokumentation for eksistensen af de stjålne effekter. Der er, efter vores opfat-

telse, ikke præsenteret et eneste reelt stykke dokumentation i sagen. Da det er forsikringstagers opgave at sandsynliggøre og dokumentere det fremsatte krav, må vi fortsat afvise at yde erstatning.

Jeg kan afslutningsvis nævne at Familieforsikringen på skadetidspunktet var tegnet med en indboforsikringssum på kr. 429.000 og på standardvilkår, hvilket bl.a. betyder at der er en dækning for rede penge på indtil 2 % af summen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse om opgørelsen af en eventuel erstatning. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, må nævnet derfor afstå fra at videre-behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand